Dobrý den,

už dříve jsem v komunikaci s firmou FIZA, když žádala seznam „reklamací“ uváděla,  že nazývání případů jednotlivých pacientů reklamacemi není  přesné. Reklamace se používá pro zcela jiné situace, zejm. v obchodním styku. Tady jde o poskytování zdravotních služeb, které má svou specifickou právní úpravu, danou především kodexem, kterým je  v medicínském právu zákon č. 372/2011 Sb., který pojem reklamace nezná.

Hovoříme zde o újmách na zdraví. Každý případ újmy na zdraví je naprosto jiný – svými příčinami, postupem, průběhem i důsledky. Některé byly projednávány jako stížnosti v režimu zákona o zdr. službách, některé jsou řešeny v soudním řízení, které ještě stále probíhá /nejsou výjimkou i soudní řízení trvající několik let/, čili jsou to otevřené sporné věci, kdy ani z tohoto důvodu nelze sepisovat nápravná opatření.

Některé kauzy skončily tak, že je FNOL neuznala oprávněnými či důvodnými a zamítla je.

Některé věci jsou ukončeny dohodou o narovnání – tzn. mimosoudně.

Některé kauzy mohou být řešeny v režimu nemocí z povolání či pracovních úrazů  a jsou hrazeny ze speciálního zákonného pojištění pro tyto účely.

Je zde i důvod ochrany osobních údajů subjektů, kdy ke kauzám v tabulce existuje spis ve formě údajů ze zdr. dokumentace a výsledků znaleckých posudků. Tyto informace nelze poskytovat neoprávněným osobám.

Abychom mohli označit případ újmy na zdraví, že za ni FNOL odpovídá, potřebujeme znalecký posudek, protože pouze znalec může říct, zda konkrétní postup lékaře byl či nebyl lege artis. Často se setkáváme s kauzami, kde jsou zpracovány  3-4 znalecké posudky, každý s jiným závěrem, případně znalec sdělí, že nelze jednoznačně vůbec určit, zda šlo či nešlo o lege artis,  protože případ je hraniční a specifický.

Nemáme a nedisponujeme na právním odboru žádnými nápravami zjištěných nedostatků, toto po nás žádný z kontrolních orgánů u újem na zdraví  nepožadoval. Právník ani není odpovědná osoba ke zjištěným nedostatkům z činnosti lékařů či nelékařů. Hovoříme o medicíně – tou osobou by  případně byl lékař či lékařský náměstek, právník přece nemůže vytvořit názor či závěr, jak má lékař postupovat, aby v budoucnu eliminoval případy újem na zdraví. Někdy ani nelze konkrétního lékaře přímo určit – jsou případy, kdy nelze rozklíčovat osobní odpovědnost v operačním týmu;  jsou dále případy, kdy  se na vzniku újmy podílí atypická anatomická struktura pacienta, aj. Neumíme si ani představit, jak by mělo vypadat nápravné opatření například, když lékař přetne nerv u pacienta, většinou na tuto možnost pamatují informované souhlasy, které pacient před zákrokem podepisuje a kdy je upozorněn, že některé zákroky sebou nesou rizika – i třeba přetětí nervu a nelze to označit za postup non lege artis, ale za riziko zákroku.

S ohledem na uvedené shledáváme požadavek pod bodem č. 91 u újem na zdraví nerelevantní.

S pozdravem

**Mgr. Sabina Procházková**Vedoucí právního odboru
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