

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ JUDr. KARLA VÍTKA

JUDr. Karel Vítek
Mgr. Michaela Čubíková

Mgr. Pavel Pěta
Mgr. Petra Kolibová

Okresní soud v Ostravě

Datovou schránkou

Žaloba s návrhem na vydání platebního rozkazu

Žalobce: Fakultní nemocnice Olomouc
se sídlem: I.P. Pavlova 185/6, 77900 Olomouc
IČ: 00098892
DIČ: CZ00098892
právně zast.: JUDr. Karlem Vítkem, advokátem
se sídlem v Olomouci, Dobrovského 25
na základě přiložené plné moci

Žalovaný: KANIA, a.s.
Se sídlem: Špálova 80/9, 70200 Ostrava - Přívoz
IČ: 26817853

O: 1.619.705,90 Kč

Přílohy: dle textu

Soudní poplatek uhradíme na výzvu soudu

Ev.č. ČAK: 1844
IČ: 10041851
DIČ: CZ5411043033
Bank spoj: KB Olomouc
Číslo účtu: 1357244-811/0100
ID datové schránky: e8nfyn5

Sídlo kanceláře: Dobrovského 25, 77900 Olomouc
Telefon: 585208440 sekretariát
Mob: 736 685 714, 777 401 954
Fax : 585208449
E-mail: judrvitek@judrvitek.cz
web: www.judrvitek.cz

I.

Žalobce je státní příspěvkovou organizací a je povinen v souladu se zákonem 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích nakládat s majetkem státu účelně a hospodárně.

Žalobce a žalovaný uzavřeli dne 20.3.2018 Smlouvu o dílo na zhotovení projektové dokumentace a provádění autorského dozoru. Žalovaný se touto smlouvou zavázal na vlastní nebezpečí a vlastní odpovědnost svým jménem k provedení díla spočívajícího ve vypracování projektové dokumentace, tak jak bylo dílo vymezeno v zadávací dokumentaci **k veřejné zakázce „PD-Stavební úpravy objektu Q2“**, identifikátor zakázky VZ-2018-000006. Zhotovitel se zavázal provést dílo podle uvedené smlouvy tím, že řádně a včas vypracuje kompletní projektovou dokumentaci pro stavební povolení a projektovou dokumentaci pro provedení stavby (DSP+DPS), v souladu s veškerými pokyny a podklady předanými objednatelem v rozsahu předložené cenové nabídky, případnými změnami, které byly vyvolány potřebami a opatřeními orgánu veřejné správy či jinými nepředvídaným okolnostmi, např. rozhodnutími, resp. vyjádřeními veřejnoprávních orgánů, a dle obecně závazných právních předpisů, ČNS, ČN, EN, a ostatních norem pro přípravu stavby: Stavení úpravy objektu Q2 – Dětské kliniky“ (viz. čl. I. bod 3 smlouvy o dílo)

Projektová dokumentace měla zahrnovat komplexní řešení předmětné stavby umožňující vydání kolaudačního souhlasu dle zákona. Zhotovitel se dále zavázal v termínu stanoveném smlouvou vypracovat a podat žádost o vydání stavebního povolení na zákonem předepsaných formulářích, popř. požádat o jiná povolení a souhlasy nezbytné k zahájení stavby a dále zabezpečit jménem objednatele všechny potřebné úkony nezbytné k vydání příslušných stavebních povolení. **Činnost zhotovitele dle ujednání ve smlouvě nekončila předáním pravomocného stavebního povolení, ale až v okamžiku kompletního provedení činností autorského dozoru.** Součástí díla bylo rovněž zajištění všech potřebných materiálů, pracovních sil, zařízení, služeb, produktů, nákladů na dodání díla a všech dalších činností nezbytných k řádnému provedení díla zhotovitelem. (viz. čl. I. bod 4 smlouvy o dílo)

Strany se dále ujednaly, že dojde-li při realizaci díla k jakýmkoliv změnám, doplňkům nebo rozšíření předmětu díla vyplývajících z objektivních podmínek při provádění díla, **je zhotovitel povinen provést soupis těchto změn, doplňků nebo rozšíření, ocenit je podle jednotkových cen použitých pro návrh ceny díla a předložit soupis objednateli k písemnému odsouhlasení**. Navýšení ceny díla musí být odsouhlaseno statutárními zástupci obou smluvních stran formou písemného dodatku k této smlouvě. Dle ujednání ve smlouvě měl teprve poté zhotovitel právo na realizaci těchto změn a na jejich úhradu. **Pokud tak zhotovitel neučiní, má se za to, že práce a dodávky jím realizované byly v předmětu díla a v jeho ceně již zahrnuty.** (viz. čl. I. bod 6 Smlouvy o dílo)

Podpisem smlouvy zhotovitel potvrdil, že se v plném rozsahu seznámil s rozsahem a povahou díla, že jsou mu známy veškeré technické, kvalitativní a jiné podmínky, nezbytné k realizaci díla, a že disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou k provedení díla nezbytné. Povinností zhotovitel bylo při realizaci díla postupovat s řádnou odbornou péčí a chránit zájmy objednatele podle svých nejlepších profesních znalostí a schopností.

Termín předání dokumentace včetně kladných stanovisek dotčených orgánů státní správy a potvrzenou žádost o stavební povolení byl sjednán na 120 dnů od podpisu smlouvy. Termín předání dokumentace pro provedení stavby na 120 dnů od podpisu smlouvy

Strany se ujednaly, že termín plnění může být posunut z provozních důvodů na straně objednatele s tím, že posunutí termínu musí být odsouhlaseno statutárními zástupci obou smluvních stran formou písemného, chronologicky očíslovaného dodatku k této smlouvě.

II.

S ohledem na výše uvedené mělo být dílo dodáno do 120 dní od podpisu smlouvy, **tedy do 18.7.2018.**

Zhotovitel podpisem smlouvy stvrdil, že si je vědom zásadní nutnosti dodržení termínu řádného dokončení díla s ohledem na provozní a ekonomické potřeby objednatele.

Strany si dále výslovně dohodly, že v případě, že objednateli vznikne z ujednání dle této smlouvy nárok na smluvní pokutu nebo jinou majetkovou sankci vůči zhotoviteli, je objednatel oprávněn tuto pokutu započítat na fakturu zhotovitele za provedené práce

Zhotovitel se již v průběhu provádění díla **dostal do prodlení s plněním díla**, a to i přesto, že byl na prodlení s plněním smlouvy ze strany objednatele písemně i ústně opakovaně upozorňován.

V rámci mimosoudních jednání o řešení nastalé situace zhotovitel argumentuje mj. i tím, že dílo nemohl provádět z důvodů změny požadavků žalobce a neposkytování součinnosti ze strany žalobce. S tímto důvodem pro prodlení s plněním díla však nemůže žalobce souhlasit, neboť žalovanému, podle jeho erudice a zkušeností (realizace PD ve zdravotnickém zařízení podle referencí, které zveřejňuje, již několikrát prováděl) musela být specifičnost zadání a práce známa. Pro případ, prodlení z důvodu změn, doplňků, rozšíření předmětu díla, atd. byl ve smlouvě sjednán výslovný režim a postup, podle kterého měl zhotovitel postupovat. **Pakliže tak nepostupoval, nemůže jít toto porušení smlouvy k tíži žalobce.** Dále žalovaný tvrdil, že dílo nemohl provádět v době od 11.11.2018 do 29.5.2019, kdy uvádí, že v prodlení po tuto dobu bylo způsobeno nesouhlasnými stanovisky KHS Olomouc a HZS Olomouc a uvádí, že se jedná o překážky na straně třetích osob – dotčených orgánů veřejné správy přesahující rámec zákonných lhůt, které nemohl při uzavírání smlouvy předvídat. K tomuto žalobce konstatuje, že v souladu s ujednáním čl. I odstavec zejména 3 a 7 Smlouvy o dílo, naopak žalovaný **musel s těmito okolnostmi** (zejména lhůtami orgánů veřejné správy, možnostmi požadavků orgánů veřejné správy, atd) **podle svých znalostí a zkušeností počítat**, neboť se výslovně zavázal dílo předat řádně a včas i v souladu s případnými změnami, vyvolanými potřebami a opatřeními orgánů veřejné správy či jinými nepředvídatelnými okolnostmi.

Dílo bylo zhotovitelem oproti sjednanému termínu (do 18.7.2018) předáno teprve až dne 24.6.2019.
Doba prodlení s prováděním díla činila 341 dní.

Ve smyslu čl. II. odst. 3 Smlouvy o dílo, je-li zhotovitel v prodlení s předáním díla, je povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 0,5 % z ceny díla za každý jednotlivý den prodlení. V souladu s tímto ujednáním pak žalobce vyúčtoval žalovanému smluvní pokutu za prodlení s plněním díla v délce 341 dní, a to fakturou č. 971000019 ze dne 31.7.2019, splatnou dne 14.8.2019 na částku 4,120.942,30 Kč, která byla žalovanému doručena dne 1.8.2019 (doručení je mj. stvrzeno přípisem právního zástupce žalované ze dne 16.9.2019). Žalovaný tuto penalizační fakturu v termínu splatnosti neuhradil, a proto žalobce, v souladu s ujednáním čl. II. odst. 3, poslední věta, Smlouvy o dílo svůj nárok na zaplacení smluvní pokuty vyúčtované fakturou č. 971000019 ze dne 31.7.2019, splatný dne 14.8.2021 na částku 4,120.942,30 Kč jednostranně započel přípisem ze dne 15.8.2019, oproti svému závazku zaplatit žalovanému cenu díla vyúčtovanou fakturou č. 2019074 na částku 2,150.072,- Kč.

Po učiněném zápočtu pohledávek činí dluh žalované za žalobkyní z titulu neuhrazené smluvní pokuty celkem 1,970.167,30 Kč.

III.

V průběhu období od 9/2019 do doby podání žaloby strany vedly mimosoudní jednání, a to jak na úrovni statutárních zástupců obou stran, tak na úrovni právních zástupců obou stran, nicméně mezi účastníky jednání nedošlo k uzavření dohody o vyřešení věci. V průběhu těchto jednání strana žalovaná přinášela dva základní argumenty, kterými se pokoušela své prodlení odůvodnit a zejména pak přenést na vrub žalobkyně.

Jedním z argumentů je tvrzení, že žalovaný dílo nemohl provádět z důvodů změny požadavků žalobce a neposkytování součinnosti ze strany žalobce. S tímto důvodem pro prodlení s plněním díla však nemůže žalobce souhlasit, neboť žalovanému, podle jeho erudice a zkušeností (realizace PD ve zdravotnickém zařízení podle referencí, které zveřejňuje, již několikrát prováděl) musela být specifičnost zadání a práce známa. Pro případ, prodlení z důvodu změn, doplňků, rozšíření předmětu díla, atd. byl ve smlouvě sjednán výslovný režim a postup, podle kterého měl zhotovitel postupovat.

Pakliže tak nepostupoval, nemůže jít toto porušení smlouvy k tíži žalobce.

Dále žalovaný mj. tvrdil, že dílo nemohl provádět v době od 11.11.2018 do 29.5.2019, kdy uvádí, že v prodlení po tuto dobu bylo způsobeno nesouhlasnými stanovisky KHS Olomouc a HZS Olomouc a uvádí, že se jedná o překážky na straně třetích osob – dotčených orgánů veřejné správy přesahující rámec zákonných lhůt, které nemohl při uzavírání smlouvy předvídat. K tomuto žalobce konstatuje, že v souladu s ujednáním čl. I odstavec zejména 3 a 7 Smlouvy o dílo, naopak žalovaný **musel s těmito okolnostmi** (zejména lhůtami orgánů veřejné správy, možnostmi požadavků orgánů veřejné správy, atd) **podle svých znalostí a zkušeností počítat**, neboť se výslovně zavázal dílo předat řádně a včas i v souladu s případnými změnami, vyvolanými potřebami a opatřeními orgánů veřejné správy či jinými nepředvídatelnými okolnostmi.

Žalobkyně předpokládá, že strana žalovaná tyto argumenty soudu předloží, a poté se k nim žalobkyně podrobně vyjádří, a to v souladu s ujednáními ve smlouvě i shora zdůrazněnými principy sjednaného smluvního vztahu.

Nicméně, žalobkyně na tomto místě konstatuje, a připouští, že prodlení, které nastalo v období od 7.5.2018 do 5.6.2018 považuje za velmi sporné a i přesto, že je přesvědčena o tom, že toto prodlení nemohlo mít vliv na dodržení termínu provádění díla, tak prodlení za dobu těchto 29 dní v žalobě neuplatňuje. Nikoliv tedy, že by se žalobkyně tohoto nároku vzdávala, nebo jej považovala za neexistní, pouze nárok na tuto část smluvní pokuty neuplatňuje soudní cestou. Smluvní pokuta (0,5% denně za období 29 dní představuje částku 350.461,40 Kč. O tuto částku tedy žalobkyně ponižuje žalovaný nárok.

Celková částka, kterou žalobkyně považuje za dlužnou a uplatňuje ji tímto žalobním návrhem tedy činí:
1,619.705,90 Kč

IV.

Jak již uvedeno shora, žalobce i žalovaná zahájily a vedly jednání o mimosoudním vyřízení věci. Nicméně stanoviska obou stran byla pro účely mimosoudního vyřešení sporu natolik rozdílná, že se doposud nepodařilo smírné řešení nalézt.

Žalobkyně na tomto místě zdůrazňuje, že je jakožto subjekt hospodařící s majetkem státu, v intencích z.č.219/2000 Sb, o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích, striktně vázána povinnostmi, které ji vyplývají nejen ze smluvních ujednání, ale zejména z právních předpisů. Základní povinností žalobce při správě majetku je počínat si účelně a hospodárně (§ 14 odst. 1 ZoM), dále požadovat po dlužnících úroky z prodlení a sjednané sankce (§ 14 odst. 5 poslední věta ZoM) a sledovat, zda dlužníci včas a řádně plní své dluhy, a zejména včasným uplatněním a vymáháním práv státu zajišťuje, aby nedošlo k promlčení nebo zániku těchto práv (§ 14 odst. 5 věta první ZoM).

Žalovaná tedy byla povinna sjednanou smluvní pokutu za porušení závazku žalované řádně a včas vyúčtovat, uplatnit a dále je povinna tento dluh také vymáhat tak, aby nedošlo k promlčení. S ohledem na plynutí promlčení lhůty, by první den prodlení se splněním závazku ze smlouvy nastal dne 19.7.2021, proto podává žalobkyně tuto žalobu, již uplatňuje svůj nárok na zaplacení zbývajících částí smluvní pokuty.

V.

K prokázání svých tvrzení žalobkyně navrhuje provést a předkládá tyto důkazy:

- Smlouva o dílo ze dne 20.3.2018
- Předávací protokol ze dne 24.6.2019
- Faktura č. 971000097 ze dne 31.7.2019
- Faktura č. 2019074 ze dne 24.6.2019
- Zápočet ze dne 15.8.2019
- Výzva ze dne 4.2.2019
- Předžalobní výzva k plnění ze dne 26.11.2019
- Předžalobní výzva k plnění ze dne 8.6.2021

VI.

Splatnost smluvní pokuty nastala dne 14.8.2019. S ohledem na skutečnost, že dlužník svůj závazek k úhradě nesplnil vznikl žalobci rovněž nárok na úhradu úroku z prodlení a to ve výši 10% z dlužné částky ročně ode dne 15.8.2019 do zaplacení.

VII.

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby soud vydal tento

platební rozkaz

„Žalovaná je povinna uhradit žalobkyni částku 1,619.705,90 Kč, spolu s úrokem z prodlení ve výši 10% ročně z částky 1,619.705,90 Kč od 15.8.2019 do zaplacení.

Žalovaná je povinna uhradit žalobkyni náklady řízení spočívající v zaplaceném soudním poplatku a nákladech právního zastoupení, to vše do 15 ti dnů ode dne právní moci platebního rozkazu.“

Pro případ, že žalovanou bude podán odpor proti platebnímu rozkazu a tento zrušen, navrhuji, aby po provedeném dokazování soud vydal tento

rozsudek

„Žalovaná je povinna uhradit žalobkyni částku 1,619.705,90 Kč, spolu s úrokem z prodlení ve výši 10% ročně z částky 1,619.705,90 Kč od 15.8.2019 do zaplacení.

Žalovaná je povinna uhradit žalobkyni náklady řízení spočívající v zaplaceném soudním poplatku a nákladech právního zastoupení, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.“

VIII.

S ohledem na novou právní úpravu placení soudního poplatku si žalobce dovoluje požádat o poskytnutí delšíh pariční lhůty k úhradě soudního poplatku, když s ohledem na jeho interní formalizované struktury není reálné, aby byl soudní poplatek po zaslání výzvy uhrazen ve lhůtě 3-5 dní. Žalobce si tedy dovoluje požádat o poskytnutí lhůty alespoň patnáctidenní.

Fakultní nemocnice Olomouc

JUDr.

Karel Vítek

Digitálně podepsal

JUDr. Karel Vítek

Datum: 2021.06.29

12:19:42 +02'00'