

	Ministerstvo financí Auditní orgán	
---	---	---

Čj.: MFAPAO-141/2022/5205-14

PID: MFCRAPAO2200141014

ZPRÁVA O AUDITU SYSTÉMU

Číslo auditu: OPŽP/2022/S/001

Název auditu: Audit řádného fungování systému řízení a kontroly Operačního programu
Životní prostředí

Typ auditu: plánovaný

Audit systému byl vykonán ve smyslu čl. 127 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006.



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**Detailní informace o auditu**

Členský stát Evropské unie:	Česká republika
Fondy:	Evropský fond pro regionální rozvoj Fond soudržnosti
Operační program:	Operační program Životní prostředí
CCI:	2014CZ16M1OP002
Auditované období:	1. 7. 2021 – 30. 6. 2022 a v případě souvislostí i období věcně, časově a finančně související
Auditovaný subjekt:	Ministerstvo životního prostředí – Odbor fondů EU Vršovická 1442/65, 100 10 Praha, Vršovice IČO: 00164801
Zahájení auditu:	24. 5. 2022
Termín začátku a konce práce na místě:	Audit byl proveden na základě dokumentace distanční formou

Informace o auditorském týmu

Vedoucí auditorského týmu:	Ing. Kateřina Kaprhálová
Členové auditorského týmu:	Mgr. Václava Balatková Ing. Hana Barcalová Ing. Marika Bráchová Ing. Eva Hruboňová Ing. Hana Kovářová Bc. Zdeněk Láska Ing. Jan Marek Ing. Hana Rozboudová Mgr. Jakub Tkadlčík Ing. Ivana Váňová

Ostatní informace

Rozdělovník:	Auditovaný subjekt Auditní orgán PCO, NOK, EK
Počet stran:	50
Počet příloh:	5

OBSAH

SHRNUTÍ.....	4
1. CÍL AUDITU	4
2. IDENTIFIKOVANÁ ZJIŠTĚNÍ.....	4
2.1 Přehled zjištění.....	4
2.2 Dopad na implementaci OP.....	5
3. CELKOVÝ ZÁVĚR	6
PODROBNÁ ZPRÁVA	7
1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU	7
2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU.....	8
3. AUDITNÍ PRÁCE	9
3.1 Metody a postupy auditní práce	9
3.2 Metodika výběru vzorku operací pro ověření klíčových požadavků.....	9
3.3 Provedená auditní práce	12
4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ.....	16
5. DOKONČENÍ AUDITU.....	35
6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU.....	36
7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK	37
PŘÍLOHA Č. 1 – AKČNÍ PLÁN	38
PŘÍLOHA č. 2 – PŘEHLED HODNOCENÍ KLÍČOVÝCH POŽADAVKŮ	40
PŘÍLOHA č. 3 – PŘEHLED KONKRÉTNÍCH PŘÍPADŮ KE ZJIŠTĚNÍ č. 4	42
PŘÍLOHA č. 4 – PŘEHLED KONKRÉTNÍCH PŘÍPADŮ KE ZJIŠTĚNÍ č. 5	43
PŘÍLOHA č. 5 – STANOVISKO AUDITOVANÉHO SUBJEKTU	44

SHRNUTÍ

1. CÍL AUDITU

Cílem auditu systému č. OPŽP/2022/S/001 s názvem „Audit řádného fungování systému řízení a kontroly Operačního programu Životní prostředí“ bylo ověřit účinné fungování řídicího a kontrolního systému operačního programu a prověřit soulad s požadavky použitelného právního rámce pro programové období 2014 - 2020.

2. IDENTIFIKOVANÁ ZJIŠTĚNÍ

2.1 Přehled zjištění

V průběhu auditu bylo identifikováno celkem 5 zjištění, z toho:

- 3 zjištění se střední mírou závažnosti (zjištění č. 1, č. 2 a č. 3) a
- 2 zjištění s nízkou mírou závažnosti (zjištění č. 4 a č. 5).

Identifikovaná zjištění a doporučení jsou uvedena v Podrobné zprávě níže. Nejsou zde uvedeny nedostatky nízké míry závažnosti, které nemají vliv nebo mají mírný vliv na fungování řídicího a kontrolního systému OP, jde o malé problémy ve fungování ŘKS.

Zjištění se střední mírou závažnosti:

Zjištění	Související KP/ HP ¹	Doporučení
Číslo zjištění č. 1 Při kontrole neodhalené neoprávněné rozdělení předmětu zakázky	4/4.1	1. Doporučujeme zadat potvrzenou nesrovnalost ke zjištění č. 1 a) a b) s finančním dopadem dle MP FT kapitola. 4.1.1. a částky vztahující se k rozpočtu EU odečíst z výkazu výdajů. 2. Důsledně dodržovat nastavené postupy pro posouzení správnosti postupu žadatele/příjemce ve výběrovém/zadávacím řízení. Upozornit na problematiku neoprávněného dělení předmětu VZ na interních školeních, zvláště pro projektové manažery, kteří administrují projekty prioritní osy č. 1 OPŽP. Současně informovat o výše popsaném typu pochybení i žadatele/příjemce dotačních prostředků např. na webových stránkách OPŽP.
Číslo zjištění č. 2 Při kontrole neodhalené omezující nastavení technické kvalifikace	4/4.1	1. Doporučujeme zadat potvrzenou nesrovnalost ke zjištění č. 2 b) s finančním dopadem dle MP FT kapitola. 4.1.1. a částku vztahující se k rozpočtu EU odečíst z výkazu výdajů. 2. Důsledně dodržovat nastavené postupy pro posouzení správnosti kroků žadatele/příjemce ve výběrovém/zadávacím řízení. Upozornit na výše uvedenou problematiku týkající se omezujícího nastavení technické kvalifikace na interních školeních zvláště pro projektové manažery, kteří administrují projekty prioritní osy č. 5 OPŽP. Současně informovat o výše popsaném typu pochybení i žadatele/příjemce dotačních

		prostředků např. na webových stránkách OPŽP.
Číslo zjištění č. 3 Riziko neodhaleného nedodržení transparentnosti při posouzení splnění zadávacích podmínek	4/4.1	1. Neprodleně prověřit okolnosti související s možným nedodržením transparentnosti veřejné zakázky č. VZ 0001 u projektu č. CZ.05.5.18/0.0/0.0/19_121/0011652. V případě zjištění pochybení postupovat v souladu s přílohou č. 2 RoPD. 2. Důsledně dodržovat nastavené postupy pro posouzení správnosti postupu žadatele/příjemce ve výběrovém/zadávacím řízení po uzavření smlouvy na zakázku/veřejnou zakázku.

Stupnice závažnosti zjištění:

Míry závažnosti zjištění	Definice zjištění dle míry závažnosti pro audit systému
Vysoká	Identifikovaný nedostatek je systémového charakteru a má podstatný/ významný vliv na efektivní fungování řídicího a kontrolního systému OP, podezření na podvod. Nedostatek vede a/nebo může vést k nesrovnalostem.
Střední	Identifikovaný nedostatek má vliv na efektivní fungování řídicího a kontrolního systému OP. Jde o procesní nedostatky středního významu (např. nedodržení stanovených postupů, neefektivní postupy, apod.). Nedostatek vede a/nebo může vést k nesrovnalostem.
Nízká	Nedostatky, které mají mírný vliv na fungování řídicího a kontrolního systému OP. Jde o malé problémy ve fungování ŘKS.

2.2 Dopad na implementaci OP

V rámci auditu systému byl posouzen cíl uvedený v bodě 1 části Shrnutí této Zprávy o auditu.

Funkčnost řídicího a kontrolního systému (klíčových požadavků) na úrovni ŘO/ZS vyhodnotil Auditní orgán v souladu s EGESIF_14-0010 Pokyny pro Komisi a členské státy ke společné metodice pro hodnocení systémů řízení a kontroly v členských státech následovně:

Klíčový požadavek	Vyhodnocení klíčového požadavku
1	1 - Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.
2	1 - Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.
3	NR – Ověření dané oblasti nebylo předmětem auditu.
4	2 - Funguje. Jistá zlepšení nutná.
5	NR – Ověření dané oblasti nebylo předmětem auditu.
6	NR – Ověření dané oblasti nebylo předmětem auditu.
7	NR – Ověření dané oblasti nebylo předmětem auditu.
8	NR – Ověření dané oblasti nebylo předmětem auditu.

Detailní přehled hodnocení klíčových požadavků a hodnotících kritérií je uveden v příloze č. 2.

Následující tabulka vymezuje 4 kategorie pro posouzení účinnosti klíčových požadavků, orgánů a celého systému:

Kategorie	Míra jistoty vyplývající z auditu systému
1	Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.
2	Funguje. Jistá zlepšení nutná.
3	Částečně funguje. Podstatná zlepšení nutná.
4	V podstatě nefunguje.

3. CELKOVÝ ZÁVĚR

V průběhu auditu systému byly zjištěny nedostatky, které mají dopad na fungování posuzovaných klíčových požadavků. Jedná se o zjištění střední míry závažnosti, některé z nich vedou k nesrovnalostem. Konkrétní dopady těchto zjištění jsou uvedeny v části 4 Zprávy o auditu v rámci jednotlivých zjištění a doporučení.

V souladu s tím je řídicí a kontrolní systém hodnocen:

Kategorie 2 - Systém funguje. Jistá zlepšení nutná.

Na základě ověřených skutečností, a to i přesto že byl prokázán finanční dopad zjištění pro účetní období 2021/2022, je výrok k řídicímu a kontrolnímu systému **bez výhrad**.

Zlepšení jsou nutná zejména v oblasti kontroly administrace zakázek/veřejných zakázek.

PODROBNÁ ZPRÁVA

1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU

Auditní práce byly vykonány zejména v souladu s/se:

- zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“),
- zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů,
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013, o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení č. 1303/2013“),
- nařízením Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 480/2014 ze dne 3. března 2014, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu a o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení č. 480/2014“),
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1300/2013 ze dne 17. prosince 2013 o Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1084/2006,
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013 ze dne 17. prosince 2013 o Evropském fondu pro regionální rozvoj, o zvláštních ustanoveních týkajících se cíle Investice pro růst a zaměstnanost a o zrušení nařízení (ES) č. 1080/2006,
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 2018/1046 ze dne 18. července 2018, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie, mění nařízení (EU) č. 1296/2013, (EU) č. 1301/2013, (EU) č. 1303/2013, (EU) č. 1304/2013, (EU) č. 1309/2013, (EU) č. 1316/2013, (EU) č. 223/2014 a (EU) č. 283/2014 a rozhodnutí č. 541/2014/EU a zrušuje nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012,
- rozhodnutím Komise C(2019) 3452 final ze dne 14. 5. 2019, kterým se stanoví pokyny ke stanovení finančních oprav, jež se mají provést u výdajů financovaných Uníí v případě nedodržení platných pravidel pro zadávání veřejných zakázek (dále jen „Rozhodnutí Komise C(2019) 3452“),
- EGESIF_14-0010 Pokyny pro Komisi a členské státy ke společné metodice pro hodnocení systémů řízení a kontroly v členských státech,
- EGESIF_15-0008-03 Pokyny pro členské státy k vypracování prohlášení řídicího subjektu a shrnutí výsledků za daný rok,
- zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících

zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů,

- zákonem č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů,
- Metodikou řízení programů v programovém období 2014-2020, včetně všech jejích příloh.

Při provádění auditu byly zohledněny mezinárodně uznávané auditorské standardy (ISA, ISPPA, ISSAI) dle čl. 127 odst. 3 nařízení č. 1303/2013.

2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU

Audit systému byl v souladu s § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu zahájen dne 24. 5. 2022. Audit byl proveden na základě dokumentace distanční formou.

Audit byl zaměřen na ověření oblastí KP 2, KP 4 a částečně KP 1, s cílem vyhodnotit účinnost fungování řídicího a kontrolního systému auditovaného subjektu.

Na základě předchozí auditní činnosti a v souladu s Auditní strategií OPŽP nebyly do auditu zahrnuty oblasti KP 3, KP 5, KP 6, KP 7 a KP 8.

Audit OP ŽP pokrývá následující klíčové požadavky:

Klíčové požadavky	Pokryto auditem: <i>ANO / NE / ČÁSTEČNĚ</i>
Klíčové požadavky ve vztahu k ŘO/ZS	
1. Adekvátní oddělení funkcí a adekvátní systémy podávání zpráv a monitorování v případech, kdy odpovědný orgán pověří výkonem úkolů jiný subjekt	ČÁSTEČNĚ
2. Vhodný výběr operací	ANO
3. Adekvátní informace pro příjemce o příslušných podmínkách u vybraných operací	NE
4. Adekvátní řídicí kontroly	ANO
5. Účinný systém, ve kterém je zajištěno uchovávání všech dokladů týkajících se výdajů a auditů pro zajištění adekvátní auditní stopy	NE
6. Spolehlivý systém shromažďování, zaznamenávání a ukládání údajů pro účely monitorování, hodnocení, finančního řízení, ověřování a auditu, včetně propojení se systémy elektronické výměny dat příjemců	NE
7. Účinná realizace přiměřených opatření proti podvodům	NE
8. Vhodné postupy pro vypracování prohlášení řídicího subjektu a ročního shrnutí výsledků závěrečných zpráv o auditu a provedených kontrol	NE

3. AUDITNÍ PRÁCE

3.1 Metody a postupy auditní práce

Auditní práce byly vykonány v souladu s vnitřními předpisy auditního orgánu pro výkon auditní činnosti.

Auditorský tým před zahájením auditu zanalyzoval všechny dostupné zdroje informací o předmětu auditu (MS2014+, dokumentace Jednotného metodického prostředí; PrŽaP, Operační manuál OPŽP (dále též „OM“), www.dotaceeu.cz, www.opzp.cz, apod.).

Skutečnosti uvedené v této Zprávě o auditu vychází z provedené auditní práce, která zejména zahrnovala:

- přezkoumání popisu systému/ organizačního schéma/ interních směrnic a dokumentů (přezkum aktualizací/ změn v řídicím a kontrolním systému zaslaných dne ...),
- analýzu dat a údajů o auditovaném předmětu v informačních systémech,
- prověření informací o rozpočtu a řízení,
- popis systému (př. textový popis/ vývojové diagramy/ kombinace),
- identifikaci rizik včetně rizika podvodu,
- průběhové testy a/nebo testování klíčových kontrol na vzorku (tj. testy nastavení interních procesů/ designu klíčových kontrol, testy shody interního nastavení s vlastní exekucí kontrol/ implementace klíčových kontrol, testy provozní účinnosti/ operativní efektivnosti kontrol).

Seznam osob, se kterými bylo jednáno za ŘO OPŽP:

- Ing. Jaroslav Michna (ředitel Odboru fondů EU),
- Ing. Šárka Hartychová (vedoucí Oddělení kontrol a auditů fondů EU),
- Mgr. Kateřina Steiner (vedoucí Oddělení právní podpory fondů EU),
- Ing. Dana Prosecká (Oddělení kontrol a auditů fondů EU),
- Mgr. Michaela Šimonová (Oddělení kontrol a auditů fondů EU).

Seznam osob, se kterými bylo jednáno za ZS SFŽP:

- Mgr. Martin Kubica (ředitel Sekce realizace projektů ochrany životního prostředí),
- Mgr. Martina Zavadilová (ředitelka Sekce organizačně – právní),
- Mgr. Lucie Hejnová (ředitelka Odboru právního),
- Ing. Bohdan Polak (ředitel Odboru realizace velkých projektů),
- Ing. Ivana Vráblíková (ředitelka Odboru ochrany vod),
- Ing. Pavlína Knappová (vedoucí Samostatného oddělení kontroly),
- Ing. Markéta Kaislerová (vedoucí Oddělení II. Odboru ochrany vod),
- Mgr. Bc. Renata Išková (vedoucí Oddělení II. Odboru právního).

3.2 Metodika výběru vzorku operací pro ověření klíčových požadavků

V rámci auditu systému č. OPŽP/2022/S/001 s názvem Audit řádného fungování systému řízení a kontroly Operačního programu Životní prostředí byly vybrány vzorky pro průběhové testy v

KP 2 „Vhodný výběr operací“ a KP 4 „Adekvátní řídicí kontroly“.

Vzhledem k závěrečné fázi realizace projektů, celého programového období a neexistenci specifických výzev zaměřených na okolnosti související s pandemií COVID, nebyl v tomto auditu systému vybrán vzorek pro KP 2 pozitivní populace. Ověření prováděná na průběhových testech se zaměřila spíše na kontrolu související s realizací a specificky s udržitelností vodohospodářských projektů (Prioritní osa 1 – dále „PO“). Výběr projektů v pozitivní populaci nebyl v průběhových testech ověřen s ohledem na předchozí auditorskou činnost a dále s ohledem na dostatečné posouzení hodnocení a výběru projektů při auditech operace. Přístup ŘO/ZS k hodnocení a výběru projektů byl v průběhových testech ověřen na negativní populaci a v rámci přezkumu zamítnutých projektových žádostí. Oproti předchozím auditům systému nebyl vybrán vzorek pro ověření hodnocení integrovaných nástrojů, protože už hodnocení tohoto typu projektů v auditovaném období neprobíhalo. V rámci KP 4 byla průběhovým testem na vzorku ověřena administrace udržitelnosti projektů PO 1 (konkrétně Specifický cíl (dále jen „SC“) 1.1 a 1.2) a na rozdíl od předchozích auditů systému nebyl vybrán vzorek pro ověření zjednodušené metody vykazování, protože v rámci OPŽP je využívána pouze metoda paušální sazby a na základě výsledků předchozí auditní činnosti nepovažuje auditorský tým tuto oblast za rizikovou.

Pro průběhové testy v KP 2 byly vybrány vzorky ze základních souborů pro negativní populaci a žádosti o přezkum. Pro průběhové testy a ověření postupů v KP 4 byly pro výběr vzorku použity základní soubory administrativní ověření žádostí o platbu (dále též „ŽoP“), přehled ukončených kontrol na místě, přehled nesrovnalostí a přehled kontrol udržitelnosti v rámci PO 1. K výběru vzorků pro KP 4 administrativní ověření ŽoP byla použita metoda MUS s velikostí vzorku minimálně 30 položek. Pro výběr zbývajících vzorků byla použita nestatistická metoda s přihlédnutím k rizikovitosti položek v základním souboru a výsledkům minulých auditů systému OPŽP. Pro základní soubory byly využity sestavy z MS2014+.

Výběr metodou MUS i nestatistickou metodou náhodným výběrem byl proveden v informačním systému APAO.

KP 2 negativní populace

Do základního souboru pro KP 2 negativní populace byly zahrnuty projekty ze sestavy MS2014+, konkrétně M072 Projekty dle financování v negativních stavech v průběhu procesu hodnocení a výběru projektů, konkrétně PN21, PN22, PN23a a PN28. Do základního souboru nebyly zahrnuty projekty ve stavu PN20a – projekt stažen žadatelem. Po zhodnocení všech rizik a s přihlédnutím k fázi programu OPŽP byl výběr proveden nestatistickou metodou náhodným výběrem bez stratifikace v APAO. Byl vybrán 10% vzorek, tj. 9 položek.

	Popisky řádků	Celkem položek strato	Výběr položek vzorku - strato
	KP 2 negativní populace	82	9

KP 2 žádosti o přezkum

Do základního souboru pro KP 2 žádosti o přezkum byly zahrnuty projekty ze sestavy M073 Přezkum dle fondu s datem jednání komise v termínu od 1. 5. 2021 do 30. 4. 2022. Pro KP 2 žádosti o přezkum byl vybrán 5% vzorek ze dvou strat, viz níže, s minimálně 3 ověřovanými položkami z celkového souboru => nestatistickou metodou náhodným výběrem v APAO byl vybrán vzorek 1 důvodné žádosti o přezkum a 4 nedůvodných žádostí o přezkum.

	Popisky řádků	Populace počet	Výběr položek vzorku - strato
1	Důvodný	10	1
2	Nedůvodný	36	4
	Celkový součet	46	5

KP 4 administrativní ověření ŽoP

Do základního souboru pro KP 4 administrativní ověření ŽoP byly zahrnuty projekty ze sestavy M072 Projekty dle financování, u kterých došlo ke změně stavu na PP37 Projekt v plné (fyzické i finanční) realizaci, PP40 Projekt fyzicky ukončen, PP41 Projekt finančně ukončen ze strany ŘO, PP42 Projekt finančně ukončen ze strany MF-PCO a PP43 Projekt finálně uzavřen v období od 1. 5. 2021 do 30. 4. 2022. Ze základního souboru byly vyjmuty projekty, u nichž byla ověřena administrativní kontrola ŽoP v auditu systému č. OPŽP/2021/S/001 a ze strata pro PO4 byly do souboru pro výběr zahrnuty pouze projekty CLLD, aby bylo zajištěno ověření realizační fáze tohoto typu projektů. Základní soubor byl rozdělen do 6 strat podle prioritních os, ze kterých bylo následně statistickou metodou MUS v APAO vybráno 34 položek.

Strato	Popisky řádků	Celkem položek strato	Výběr položek vzorku - strato
1	Prioritní osa 1	502	9
2	Prioritní osa 2	71	6
3	Prioritní osa 3	883	7
4	Prioritní osa 4-projekty CLLD	82	1
5	Prioritní osa 5	846	10
6	Prioritní osa 6	3	1
	Celkový součet	2 387	34

KP 4 kontroly na místě

Do základního souboru pro KP 4 kontroly na místě byly zahrnuty projekty ze sestavy M056 Přehled kontrol, u nichž byla provedena kontrola na místě s datem ukončení kontroly v termínu od 1. 5. 2021 do 30. 4. 2022. Pro KP 4 - kontroly na místě byl vybrán 10% vzorek ze dvou strat, viz níže, s minimálně 3 ověřovanými položkami z celkového souboru => nestatistickou metodou náhodným výběrem v APAO byl vybrán vzorek 3 kontrol na místě se zjištěním a 2 kontrol na místě bez zjištění.

	Popisky řádků	Počet populace	Výběr položek vzorku - strato
1	Kontrola ukončena bez zjištění	17	2
2	Kontrola ukončena se zjištěním	25	3
	Celkový součet	42	5

KP 4 nesrovnalosti

Do základního souboru pro KP 4 nesrovnalosti byly zahrnuty nesrovnalosti ze sestavy M079 Nesrovnalost s datem schválení v termínu od 1. 5. 2021 do 30. 4. 2022. Ze základního souboru byly vyjmuty položky s nulovou výší podezření na nesrovnalost, tyto položky byly ověřeny samostatně a dále odstraněny nesrovnalosti, které byly ověřovány v auditu systému č. OPŽP/2021/S/001. Pro KP 4 nesrovnalosti byl vybrán 10% vzorek bez stratifikace ze 147 položek v základním souboru. Stratifikace nebyla provedena, protože se jedná o potvrzené nesrovnalosti s finančním dopadem. => nestatistickou metodou vybrán v APAO vzorek 15 nesrovnalostí.

	Popisky řádků	Počet populace	Výběr položek vzorku
	Nesrovnalosti	147	15

KP 4 Kontroly udržitelnosti PO 1

Vzorek byl vybrán ze sestavy M087 ZOR_PM_FM. Jedná se o sestavu provedených administrativních kontrol zpráv o udržitelnosti. Vzhledem k tomu, že předmětem ověření tohoto vzorku byly kontroly udržitelnosti projektů PO 1, konkrétně SC 1.1 a SC 1.2 se specifickými podmínkami pro udržitelnost, byl vytvořen základní soubor se zprávami o udržitelnosti ve stavu Schválena ŘO z hlediska obsahové kvality, který byl změněn v období pro výběr vzorku (tj. 1. 5. 2021 – 30. 4. 2022) pouze v uvedených SC.

Výběr byl proveden nestatistickou metodou náhodným výběrem bez stratifikace. Byl vybrán 5% vzorek, tj. 7 položek.

	Popisky řádků	Počet populace	Výběr položek vzorku - strato
1	Kontrola udržitelnosti PO1 (SC 1.1 a 1.2)	133	7

3.3 Provedená auditní práce

Ověření plnění nápravných opatření z auditu systému č. OPŽP/2021/S/001

V rámci auditu bylo ověřeno plnění nápravných opatření ke zjištěním z auditů systému č. OPŽP/2021/S/001. Na základě auditu systému č. OPŽP/2021/S/001 byla přijata 4 opatření k nápravě, z toho do zpracování této zprávy byla 3 ze 4 opatření plněna průběžně, což bylo ověřeno v tomto auditu systému. **Za splněné** považuje auditorský tým opatření ke zjištění č. 1 a č. 3 auditu systému č. OPŽP/2021/S/001 v oblastech souvisejících s administrací nesrovnalostí. Opatření ke zjištění č. 4 auditu systému č. OPŽP/2021/S/001 týkající se zajištění auditní stopy při administraci Žádosti o platbu, Zprávy o realizaci a kontrol zadávání zakázek/veřejných zakázek je auditorským týmem označeno jako **nedostatečně plněné** a je dále řešeno zjištěním č. 5 v kapitole 4 této Zprávy.

Opatření ke zjištění č. 2 auditu systému č. OPŽP/2021/S/001 týkající se neoprávněného rozdělení předmětu zakázky nepovažuje auditorský tým za dostatečné a je řešeno zjištěním č. 1 v kapitole 4 této Zprávy.

Auditorský tým, v návaznosti na problematiku kontroly vlastnické struktury žadatele, která byla řešena v předchozí auditní činnosti bez zjištění, konstatuje, že u 2 projektů, u nichž ve vlastnické struktuře žadatele figuruje svěřenský fond, dosud nebyla dokončena kontrola podkladů souvisejících s vlastnickou strukturou žadatele. **Auditoři budou průběh a především závěry kontroly monitorovat při následné auditorské činnosti.**

Posouzení účinného fungování řídicího a kontrolního systému OPŽP prostřednictvím ověření zvolených klíčových požadavků

Klíčový požadavek č. 1 Adekvátní oddělení funkcí a adekvátní systémy podávání zpráv a monitorování v případech, kdy odpovědný orgán pověří výkonem úkolů jiný subjekt

Částečně byl v rámci tohoto auditu systému ověřen klíčový požadavek č. 1, a to především v rizikové oblasti nedostatečné administrativní kapacity. Auditorský tým konstatuje, že ŘO/ZS si je rizika vědom, řídí jej a obecně koná kroky ke zmírnění dopadů tohoto rizika. Auditorský tým bude vliv rizika na ŘKS OPŽP ověřovat při další auditní činnosti.

Za částečně ověřovaný KP 1 dospěl auditorský tým k závěru, že nastavený ŘKS je bez zásadních zjištění a řešená riziková oblast bude AO dále monitorována.

Klíčový požadavek č. 2: Vhodný výběr operací

V rámci KP 2 byly ověřeny nastavené postupy ŘO a především zprostředkujících subjektů při vyhlášení výzev, schválení výběrových kritérií, příjmu, hodnocení a výběru projektů. Auditorský tým zkoumal i postupy pro vydání právního aktu a přezkumu hodnocení v případě zamítnutých projektů.

Stěžejní částí ověřování KP 2 bylo provedení průběhového testu na vybraných vzorcích projektů. S cílem snížit rozsah auditní práce a zatížení auditovaného subjektu vzhledem k pandemii COVID-19 byl v souladu s nařízením (EU) č. 558/2020, doporučením EK a auditní strategií zúžen rozsah průběhových testů na rizikové oblasti. Jednotlivé položky testu byly ověřovány na konkrétních údajích každého jednotlivého projektu ze vzorku. Podkladem pro ověření administrace projektů byly především údaje z MS2014+, webových stránek operačního programu a výstupy z jednání Monitorovacího výboru, Výběrové a Přezkumné komise. Výstupy průběhových testů byly komunikovány se zástupci ŘO a ZS a podaná vysvětlení či podklady byly zohledněny ve výsledném hodnocení KP 2.

Auditorský tým konstatuje, že za ověřovaný KP 2 neshledal pochybení takového charakteru, která by měla zásadní vliv na účinné fungování ŘKS.

Klíčový požadavek č. 4: Adekvátní řídicí kontroly

V rámci auditu systému a ověřování KP 4 bylo auditorským týmem zkoumáno nejen systémové nastavení procesů a postupů ŘO zakotvených zejména v Operačním manuálu OPŽP a jeho soulad s postupy jednotného metodického prostředí definovaného metodickými pokyny MMR, ale i praktické fungování nastaveného kontrolního systému.

Během ověřování KP 4 byly rovněž provedeny průběhové testy na vybraném vzorku projektů. S cílem snížit rozsah auditní práce a zatížení auditovaného subjektu vzhledem k pandemii COVID-19 byl v souladu s nařízením (EU) č. 558/2020, doporučením EK a auditní strategií zúžen rozsah průběhových testů na rizikové oblasti. Jednotlivé položky testu byly ověřovány na konkrétních údajích každého jednotlivého projektu ze vzorku. Údaje byly získávány z relevantních dat dostupných v MS2014+, z kontrolních listů k ŽoP a ZoR, k ZoU a k veřejným zakázkám, z protokolů o kontrole, z žádostí o podporu, případně z dalších relevantních dokumentů z informačního systému ZMS. V průběhovém testu byla na vzorku projektů dále otestována funkčnost nastavených postupů pro kontroly na místě a pro

posuzování správnosti procesu zadání zakázek/veřejných zakázek. V neposlední řadě auditorský tým prověřil administraci nesrovnalostí s datem schválení v období od 1. 5. 2020 do 30. 4. 2021. Výstupy průběhových testů byly komunikovány se zástupci ŘO a ZS a podaná vysvětlení či podklady byly zohledněny ve výsledném hodnocení KP 4.

Vzhledem k tomu, že do ukončení tohoto auditu nebyl se zástupci Evropské komise vyjasněn výklad Guidance note¹ ve vztahu ke způsobilosti výdajů DPH, bude tato oblast prověřena při další auditní činnosti Auditního orgánu.

Analýzou ověřovaných skutečností byly auditory identifikovány nedostatky, které jsou uvedeny v kapitole 4 této Zprávy. Nedostatky souvisí s nedostatečnou kontrolou zakázek/veřejných zakázek v oblasti neoprávněného rozdělení předmětu zakázek a nastavení a posouzení technické kvalifikace zakázek. Zjištění popsána v kapitole 4 Zprávy nejsou kvalifikována jako systémová pochybení, protože byla identifikována pouze v jednotkách případů v rámci administrace konkrétních prioritních os OPŽP. Oblasti dotčené zjištěními budou předmětem dalších auditů systému OPŽP.

Za ověřovaný KP 4 dospěl auditorský tým k závěru, že nastavený ŘKS je účinný a poskytuje přiměřenou jistotu, že operace řízené a prováděné v rámci příslušného operačního programu a vykazované související finanční transakce jsou legální a řádné, avšak jistá zlepšení jsou nutná.

¹ Guidance note Conditions for eligibility of VAT under Cohesion policy rules in the 2014-2020 programming period, SWD(2018) 459 ze dne 30. 10. 2018.

Klíčový požadavek	Vyhodnocení KP	Poznámka
KP jež byly detailně/částečně auditovány v souvislosti s předmětem auditu systému		
KP 1: Adekvátní oddělení funkcí a adekvátní systémy podávání zpráv a monitorování v případech, kdy odpovědný orgán pověří výkonem úkolů jiný subjekt	1 (Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.)	Hodnocení KP 1 bylo provedeno částečně se zaměřením na zajištění dostatečné administrativní kapacity OP ŽP. Zjištění do Zprávy o auditu systému nebyla identifikována.
KP 2: Vhodný výběr operací	1 (Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.)	V rámci KP 2 nebylo identifikováno zjištění.
KP 4: Adekvátní řídicí kontroly	2 (Funguje. Jistá zlepšení nutná.)	Bylo identifikováno 5 zjištění, z toho 3 se střední mírou závažnosti týkající se nesprávně stanoveného finančního dopadu nesrovnalosti a při kontrole neodhaleného zakázaného dělení veřejných zakázek. Dále byla identifikována dvě zjištění s nízkou mírou závažnosti.
KP jejichž hodnocení bylo přejato z předchozího auditu systému		
KP 3: Adekvátní informace pro příjemce	1 (Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.)	Hodnocení KP 3 bylo přejato z auditu systému OPŽP/2018/S/001.
KP 5: Účinný systém, ve kterém je zajištěno uchovávání všech dokladů týkajících se výdajů a auditů pro zajištění adekvátní auditní stopy	1 (Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.)	Hodnocení KP 5 bylo přejato z auditu systému OPŽP/2021/S/001.
KP 6: Spolehlivý systém shromažďování, zaznamenávání a ukládání údajů pro účely monitorování, hodnocení, finančního řízení, ověřování a auditu, včetně propojení se systémy elektronické výměny dat s příjemci	1 (Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.)	Hodnocení KP 6 bylo přejato z auditu systému OPŽP/2021/S/001 a z horizontálního auditu ESIF/2020/S/002 „Audit systému ověření bezpečnosti a funkčnosti informačního systému MS2014+“.
KP 7: Účinná realizace přiměřených opatření proti podvodům	1 (Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.)	Hodnocení KP 7 bylo přejato z auditu systému OPŽP/2021/S/001.
KP 8: Vhodné postupy pro vypracování prohlášení řídicího subjektu a ročního shrnutí výsledků závěrečných zpráv o auditu a provedených kontrol	1 (Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.)	Hodnocení KP 8 bylo přejato z auditu systému OPŽP/2021/S/001.

4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ

Zjištění:	1	Při kontrole neodhalené neoprávněné rozdělení předmětu zakázky																		
Popis zjištění:	Auditorským týmem bylo zjištěno, že ŘO, resp. zprostředkující subjekt SFŽP, nesprávně posoudil u níže uvedených projektů² soulad postupu příjemce při zadání zakázek týkajících se vypracování projektových dokumentací v odpovídajících stupních s pravidly stanovenými v Pokynech pro zadávání veřejných zakázek v OPŽP 2014-2020, resp. Zadávání veřejných zakázek v OPŽP 2014-2020, když příjemce, resp. zadavatel nezahrnul do úvahy při stanovení předpokládané hodnoty všechny obdobné, spolu související služby, které hodlá pořídit v průběhu účetního období, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v Pokynech OPŽP a k zadání plnění v mírnějším režimu, než jaký odpovídá celkové předpokládané hodnotě. a) Auditorský tým na základě podkladů z MS2014+ konstatuje, že SFŽP při posouzení zakázky č. VZ 0003 pod názvem „Likvidace odpadních vod Senička - změna DUR a DSP“ a č. VZ 0007 pod názvem „Dokumentace pro realizaci stavby, autorský dozor“ u projektu CZ.05.1.30/0.0/0.0/15_021/0001288 „Likvidace odpadních vod Senička“ nesprávně vyhodnotil splnění povinností stanovených v odst. 2.5.1 a 2.5.2 v rozhodné době platného dokumentu Zadávání veřejných zakázek v OPŽP 2014-2020 (dále také „ZVZ OPŽP“). Příjemce realizoval a do způsobilých výdajů projektu vykázal výdaje související mj. s níže uvedenými projektovými dokumentacemi (dále také „PD“): <table><tr><th>Předmět</th><th>PH</th><th>Datum uzavření smlouvy</th><th>Datum podpisu zhotovitele na smlouvě</th><th>Cena v Kč bez DPH</th><th>Dodavatel</th></tr><tr><td>VZ 0003 PD změna DUR a DSP</td><td>150 000,-</td><td>11. 12. 2015</td><td>15. 8. 2015</td><td>150 000,-</td><td>Petr Kuda - AQUAPLAN</td></tr><tr><td>VZ 0007 PD DRS + AD</td><td>299 000,-³</td><td>18. 3. 2016</td><td>30. 11. 2015</td><td>299 000,-</td><td>Petr Kuda - AQUAPLAN</td></tr></table> Z MS2014+ nevyplývá, že by shora uvedené PD byly zadány jinak než formou přímého nákupu, resp. přímé objednávky konkrétnímu dodavateli. V odst. 2.5.1 a 2.5.2 ZVZ OPŽP je mj. uvedeno: „Zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky		Předmět	PH	Datum uzavření smlouvy	Datum podpisu zhotovitele na smlouvě	Cena v Kč bez DPH	Dodavatel	VZ 0003 PD změna DUR a DSP	150 000,-	11. 12. 2015	15. 8. 2015	150 000,-	Petr Kuda - AQUAPLAN	VZ 0007 PD DRS + AD	299 000,- ³	18. 3. 2016	30. 11. 2015	299 000,-	Petr Kuda - AQUAPLAN
Předmět	PH	Datum uzavření smlouvy	Datum podpisu zhotovitele na smlouvě	Cena v Kč bez DPH	Dodavatel															
VZ 0003 PD změna DUR a DSP	150 000,-	11. 12. 2015	15. 8. 2015	150 000,-	Petr Kuda - AQUAPLAN															
VZ 0007 PD DRS + AD	299 000,- ³	18. 3. 2016	30. 11. 2015	299 000,-	Petr Kuda - AQUAPLAN															

² Projekty ze vzorku pro průběhové testy KP 4, případně z ověření plnění nápravných opatření ke zjištění č. 2 z auditu systému č. OPŽP/2021/S/001.

³ Jedná se o PH za práce v rozsahu projektové dokumentace pro realizaci stavby dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. v platném znění. PH za výkon autorského dozoru projektanta nebyla auditorským týmem započtena.

	<i>tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v tomto dokumentu a k zadání veřejné zakázky v jiném (mírnějším) druhu výběrového řízení, než jaký odpovídá celkové předpokládané hodnotě. Při stanovení předpokládané hodnoty je zadavatel povinen sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období.“.</i> Auditorský tým při posouzení, zda se v tomto konkrétním případě jedná o jednu veřejnou zakázku, jejíž předmět byl rozdělen na dílčí samostatné veřejné zakázky, důkladně vyhodnotil rozhodující okolnosti, tj. věcnou, časovou a místní souvislost, resp. skutečnost, zda předmět plnění dílčích částí PD tvořil jeden funkční celek. Předmětem poptávaných částí veřejných zakázek bylo vypracovat projektovou dokumentaci v kontextu s připravovanou žádostí o podporu z OPŽP na akci „LIKVIDACE ODPADNÍCH VOD SENIČKA“. Přestože každá z částí projektové dokumentace obsahuje různé stupně rozpracovanosti (změna dokumentace k územnímu rozhodnutí a ke stavebnímu povolení, realizační dokumentace) společně vykazují funkční celistvost, resp. podmínka funkčního celku, která je stěžejní, je dána, neboť jednotlivá plnění spočívala právě ve zpracování projektové dokumentace na akci „Likvidace odpadních vod Senička.“. Jednalo se tedy o poskytování služeb stejného či obdobného charakteru, jejichž společným cílem bylo připravit soubor dokumentů, na základě nichž má být projekt realizován. Nepochybně by účelu, tj. zpracování kompletní projektové dokumentace na akci „Likvidace odpadních vod Senička“, nebylo možné dosáhnout samostatně prostřednictvím jednotlivých plnění, ale právě naopak, spojením všech částí plnění vznikne jeden funkční celek, který pak splní požadovaný účel. Auditorský tým uvádí, že je zde naplněna i časová souvislost, když jednotlivé stupně PD byly poptávány v časovém sledu tak, aby na sebe věcně a časově navazovaly a byly tak schopny plnit požadovaný účel. Smlouva na VZ 0007 (DRS + AD) byla ze strany zhotovitele podepsána již 30. 11. 2015, tedy ještě před podpisem smlouvy ze strany zadavatele, resp. objednatele na VZ 0003 (změna DÚR a DSP) Na základě těchto skutkových okolností se lze rozumně domnívat, že zadavatel v době podpisu první smlouvy na VZ 0003 (změna DÚR a DSP) zároveň již konal i ve věci následného plnění týkajícího se VZ 0007 (DRS + AD). Místní souvislost byla rovněž dána. Nadto byly obě dvě smlouvy uzavřeny se stejným dodavatelem. Shora uvedeným pochybením došlo k porušení ustanovení části II. bodu 6 Přílohy č. 1 k Rozhodnutí o poskytnutí dotace – Podmínky poskytnutí dotace ze dne 27. 4. 2017 ve znění pozdějších změn, dle kterého je příjemce dotace při realizaci projektu povinen postupovat mj. v souladu s dokumentem
--	--

	Zadávání veřejných zakázek v OPŽP 2014 – 2020, ve znění účinném v době zahájení výběrového/zadávacího řízení. S ohledem na výše uvedené konkrétní skutkové okolnosti je za předmětné pochybení stanovena finanční oprava ve výši 100 %, jak vyplývá z Rozhodnutí Komise C(2019) 3452 ze dne 14. 5. 2019, bodu 2 „Zakázky na stavební práce/služby/dodávky jsou uměle rozděleny“ a Přílohy č. 2 k Registraci akce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace, část A. Stanovení finančních oprav, které se použijí pro výdaje spolufinancované z OPŽP v případě porušení povinností při zadávání zakázek/veřejných zakázek, kapitola II. Typy porušení a sazby finančních oprav, číslo 2 „Neoprávněné rozdělení předmětu veřejné zakázky“. V rámci ŽoP č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/15_021/0001288/2017/001/POST byly za obě dvě veřejné zakázky proplaceny způsobilé výdaje ve výši 543 290,- Kč vč. 21 % DPH. Identifikovaná částka nezpůsobilých výdajů činí 100 % z proplacených způsobilých výdajů, tj. 543 290,- Kč, z níž odpovídající výše podílu z prostředků EU činí 461 796,50 Kč. Jedná se o částku proplacenou v již uzavřeném účetním roce mimo auditované období. b) Auditorský tým na základě podkladů ke zjištění č. 2 z auditu systému č. OPŽP/2021/S/001 a podkladů doložených v rámci plnění nápravných opatření ŘO/ZS konstatuje, že SFŽP nesprávně vyhodnotil prověření okolností souvisejících s možným pochybením v oblasti posuzování nedovoleného dělení zakázek u obou dotčených projektů č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_073/0007215 „Vodovod Chlístovice – Žandov“ a č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_071/0007223 „Odvedení odpadních vod z ochranného pásma nádrže Vrchlice“. Jak bylo podrobně uvedeno ve zjištění č. 2, resp. v Reakci AO/Závěru, z auditu systému č. OPŽP/2021/S/001, zprostředkující subjekt SFŽP při kontrole zakázky u projektu č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_073/0007215 neodhalil, že příjemce v rozporu se ZVZ OPŽP při stanovení předmětu VZ 0002 na vypracování změny projektové dokumentace ke stavebnímu povolení (DSP) pro stavbu „Vodovod Chlístovice – místní části“ vč. jejího projednání, nezahrnul do předmětu zakázky všechna obdobná a spolu související plnění. Zadavatel Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a. s. ve shodném čase zadal rovněž samostatně další VZ 0014 na zpracování DSP – III. část na paralelním projektu č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_071/0007223 „Odvedení odpadních vod z ochranného pásma nádrže Vrchlice“ pro stavbu „Kanalizace Chlístovice – místní části“, čímž tyto 2 zakázky rozdělil a došlo tak ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v ZVZ OPŽP a k zadání obou
--	---

	zakázek v mírnějším druhu výběrového řízení, formou tzv. přímého nákupu⁴. Pozn. AT: <i>Pro úplnost je nutno uvést, že na dotčeném projektu č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_073/0007215 při zadávání veřejných zakázek: VZ 0001 zhotovitel stavebních prací, VZ 0003 DPS, VZ 0005 Manažer projektu, VZ 0006 TDS + BOZP a VZ 0007 administrátor VŘ, zadavatel definoval předmět dotčených VZ vždy v souhrnu 2 plnění (Vodovod + Odvedení odpadních vod), přičemž se nejednalo o zadání VZ na části, neumožnil dodavatelům poskytnutí plnění na části.</i> Shora uvedeným pochybením došlo k porušení ustanovení části II. bodu 6 Přílohy č. 1 k Rozhodnutí o poskytnutí dotace – Podmínky poskytnutí dotace ze dne 12. 9. 2018⁵, resp. 2. 9. 2019⁶, dle kterého je příjemce dotace při realizaci projektu povinen postupovat mj. v souladu s dokumentem Zadávání veřejných zakázek v OPŽP 2014 – 2020, ve znění účinném v době zahájení výběrového/zadávacího řízení. S ohledem na výše uvedené konkrétní skutkové okolnosti je za předmětné pochybení stanovena finanční oprava ve výši 100 % u obou projektů, jak vyplývá z Rozhodnutí Komise C(2019) 3452 ze dne 14. 5. 2019, bodu 2 „Zakázky na stavební práce/služby/dodávky jsou uměle rozděleny“ a Přílohy č. 2 k Registraci akce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace, část A. Stanovení finančních oprav, které se použijí pro výdaje spolufinancované z OPŽP v případě porušení povinností při zadávání zakázek/veřejných zakázek, kapitola II. Typy porušení a sazby finančních oprav, číslo 2 „Neoprávněné rozdělení předmětu veřejné zakázky“. V rámci ŽoP č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_073/0007215/2020/001/POST byly proplaceny způsobilé výdaje ve výši 370 000,- Kč bez DPH za VZ 0002. V rámci ŽoP č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_071/0007223/2020/001/POST byly proplaceny způsobilé výdaje ve výši 395 000,00 Kč bez DPH za VZ 0014. Identifikovaná částka nezpůsobilých výdajů činí 100 % z proplacených způsobilých výdajů, tj. 765 000,- Kč, z níž odpovídající výše podílu z prostředků EU činí 650 250,- Kč. Jedná se o částku
--	--

⁴ Zadavatel uzavřel dne 6. 10. 2016 Smlouvu o dílo (SoD) č. 136/16 na vypracování PD ve stupni DSP na auditu systému č. OPŽP/2021/S/001 dotčený projekt „Vodovod Chlístovice – Žandov“ se společností VIS – Vodohospodářsko-inženýrské služby, spol. s r.o. (cena uvedena v SoD činí 370 000,00 Kč bez DPH). Téhož dne, tj. 6. 10. 2016, uzavřel zadavatel rovněž SoD č. 135/16 na DSP na akci „Kanalizace Chlístovice“ se společností VIS – Vodohospodářsko-inženýrské služby, spol. s r.o. (smluvní cena za vyhotovení díla činí 395 000,00 Kč bez DPH). Součet předpokládaných hodnot těchto souvisejících VZ činí 765 000,00 Kč bez DPH.

⁵ Projekt č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_073/0007215 „Vodovod Chlístovice – Žandov“.

⁶ Projekt č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_071/0007223 „Odvedení odpadních vod z ochranného pásma nádrže Vrchlice“.

	proplacenou v již uzavřeném účetním roce mimo auditované období.
Související KP/ HK:	4 / 4.1
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	NE
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	ANO
Doporučení:	1. Doporučujeme zadat potvrzenou nesrovnalost ke zjištění č. 1 a) a b) s finančním dopadem dle MP FT kapitola 4.1.1. a částky vztahující se k rozpočtu EU odečíst z výkazu výdajů. 2. Důsledně dodržovat nastavené postupy pro posouzení správnosti postupu žadatele/příjemce ve výběrovém/zadávacím řízení. Upozornit na problematiku neoprávněného dělení předmětu VZ na interních školeních, zvláště pro projektové manažery, kteří administrují projekty prioritní osy č. 1 OPŽP. Současně informovat o výše popsáném typu pochybení i žadatele/příjemce dotačních prostředků např. na webových stránkách OPŽP.
Stanovisko auditovaného subjektu:	Kompletní stanovisko auditovaného subjektu uvedeno v příloze č. 5 Zprávy o auditu systému.
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt se ve svém stanovisku nevyjadřuje k části a) zjištění č. 1 a ani informace obsažené ve stanovisku v části „V obecné rovině“ nepřináší žádné nové informace, které by měly vliv na část a) zjištění č. 1, která zůstává beze změny. Auditovaný subjekt ve svém stanovisku k části b) zjištění č. 1 v bodu „V obecné rovině“ uvádí: „Pokud je investor/zadavatel finančně limitován, je možné, že bude realizovat pouze jeden systém, který považuje v daný okamžik za potřebnější a naléhavější. Proto je potřeba i mít přípravnou dokumentaci stavby oddělenou. Pro investora je do doby, než má zajištěny finanční prostředky na vlastní realizaci, ekonomičtější a efektivnější řešit projekčně zvlášť stavbu vodovodu a zvlášť kanalizace.... Společné projekční řešení pro obě složky vzniká až v době, kdy je rozhodnuto, že stavba bude společně realizována v jeden časový okamžik. Co se týče vlastní realizace stavby, je možné realizovat stavbu vodovodu a kanalizace odděleně a samostatně, ekonomicky i prakticky je výhodnější realizovat obě části společně (pokud se podaří souběžně projekty investičně připravit a zkoordinovat a zajistit současné financování obou staveb.“ K uvedenému auditorský

	tým, s oporou výkladové praxe ÚOHS, uvádí, že ekonomické okolnosti zadavatele by měly být zajisté podstatným, nikoli však základním hlediskem pro stanovení předmětu/sčítání předpokládané hodnoty souvisejících plnění veřejné zakázky. Primárním hlediskem, jak je podrobněji uvedeno níže, je jednotný záměr zadavatele. Dále je auditovaným subjektem v úvodu stanoviska zmíněno: „Skutečnost, že jsou jakékoliv inženýrské sítě vedeny v jedné rýze, neznamená, že jsou na sobě funkčně závislé. Funkčnost systémů (jakýchkoliv – např. kanalizace, vodovodu, ale i optických kabelů, elektro aj.) nevzniká tím, že jsou položeny v jednom místě. Společné vedení sítí je pouze ekonomičtější řešení realizace stavby, kdy není nutno některé činnosti, např. zemní práce, realizovat 2x.“ K tomu auditorský tým uvádí, že zmíněná funkční souvislost se týká realizační části obou zakázek a ve Zprávě o auditu systému č. OPŽP/2021/S/001 byla podpůrně zmíněna pro posílení argumentace společného záměru zadavatele. Ve stanovisku se auditovaný subjekt z velké části věnuje popisu odlišností projektu vodovodu a projektu kanalizace. Tuto odlišnost je do jisté míry možné shledat v realizační fázi obou projektů, nikoli v případě přípravných a projekčních prací. Specifické požadavky na odbornost týmu projektantů řešených zakázek projekčních prací souvisejících s vodovodem a kanalizací nejsou zřejmé a dokazuje to i fakt, že následné stupně projektové dokumentace obou akcí byly zadavatelem zadány společně pro obě plnění (vodovod a kanalizace). Auditorský tým považuje za důležité se opakovaně vyjádřit k plnění povinnosti zadavatele při stanovení předmětu veřejné zakázky, potažmo stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky tak, aby tím nedošlo ke snížení předpokládané hodnoty pod stanovené finanční limity a k zadání veřejné zakázky v jiném (mírnějším) druhu výběrového řízení. Jak vyplývá ze ZVZ OPŽP, verze č. 5, zadavatel je povinen sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících služeb, přičemž související plnění jsou ta, která spolu souvisí věcně, časově a místně. Jak již bylo uvedeno ve zjištění v auditu systému č. OPŽP/2021/S/001 místní souvislost je v případě služeb – projekčních prací dána místem uskutečnění vlastních projekčních prací. Časová souvislost je taktéž naplněna, i dle údajů uvedených ve stanovisku auditovaného subjektu, a to tím, že obě řešené zakázky byly zadány ve shodný den 6. 10. 2016, jak je mj. podrobně uvedeno v poznámce pod čarou č. 4 této Zprávy. Věcná souvislost je dle názoru auditorského týmu dána u předmětných veřejných zakázek na služby jednotným záměrem zadavatele, který je považován za důležitý pro posouzení funkčního celku, tak jak ve svém stanovisku uvádí auditovaný subjekt při zmínce k současné právní úpravě. Jednotný záměr zadavatele považuje auditorský tým v tomto konkrétním případě za nejpodstatnější pro správné stanovení předmětu a předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Jednotný záměr zadavatele obou řešených zakázek, společnosti Vodohospodářská společnost
--	--

	Vrchlice-Maleč, a.s., je patrný z podkladů, které jsou auditorskému týmu známy, a ze kterých vyplývá, že zadavatel v době zadání projekčních prací obou zmíněných zakázek věděl o svých plánovaných aktivitách souvisejících s vodovodem Chlístovice a komplexním systémem kanalizačních řádů v okolí obce Chlístovice. Zmíněné vyplývá mimo jiné z původně předložených žádostí o podporu z OPŽP do 42., resp. 43. výzvy, a taktéž např. z Výroční zprávy společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice-Maleč, a. s., za rok 2016, ve které je zmíněna příprava související s oběma řešenými akcemi v roce 2016. Auditorský tým je z dostupných informací toho názoru, že zadavatel, společnost Vodohospodářská společnost Vrchlice-Maleč, a. s., v době zadání obou zakázek převzala/přebírala předmětná investorství od obce Chlístovice, plánovala oba řešené projekty a měla tak při stanovení předpokládané hodnoty veřejných zakázek vycházet z komplexních úvah se znalostí všech svých předcházejících a především s přihlédnutím k plánovaným úkonům, a měla hodnoty obou řešených zakázek sečíst. Zadavateli by nemohlo být vytýkáno rozdělení zakázek, pokud by je zadal sice odděleně, ale použil by režim zadávacího řízení odpovídající společné hodnotě obou zakázek Úmysl zadavatele zadat obě předmětné zakázky na projekční práce společně je ve stanovisku auditovaného subjektu spojována se získáním dotačních prostředků, což i dle aktuální výkladové praxe je při stanovení předmětu/předpokládané hodnoty veřejné zakázky irelevantní. Auditorský tým tak ani přes argumenty uvedené ve stanovisku ŘO nezískal ujištění, že zprostředkující subjekt SFŽP správně posoudil postup zadavatele při zadání uvedených zakázek. Z výše uvedených důvodů je zjištění č. 1, vč. doporučení, ve Zprávě ponecháno beze změny.
--	---

Zjištění:	2	Při kontrole neodhalené omezující nastavení technické kvalifikace
Popis zjištění:	Auditorským týmem bylo zjištěno, že ŘO, resp. zprostředkující subjekt SFŽP nesprávně posoudil u níže uvedených projektů (ze vzorku pro průběhové testy KP4) soulad postupu příjemce při zadávání veřejné zakázky se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále také „ZZVZ“), když příjemce, resp. zadavatel nedodržel postup stanovený v § 73 odst. 6 ZZVZ ve spojení s nedodržením zásady přiměřenosti a zákazu diskriminace stanovené v ustanovení § 6 odst. 1 a odst. 2 ZZVZ, neboť úroveň technické kvalifikace nestanovil přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. a) Auditorský tým na základě podkladů z MS2014+ u projektu	

	č. CZ.05.5.18/0.0/0.0/18_100/0008714 „UNMZ - zateplení Biskupský dvůr čp. 1148“ konstatuje, že SFŽP při posouzení veřejné zakázky č. VZ 0001 pod názvem „Zhotovitel stavebních prací - UNMZ - zateplení“, zadané v užším řízení, nesprávně vyhodnotil technickou kvalifikaci, neboť zadavatel požadoval prokázat technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ pouze ve vztahu k budovám občanské vybavenosti bez přípuštění i jiných obdobných staveb. Jak vyplývá z kvalifikační dokumentace, zadavatel v bodě 15 technická kvalifikace požadoval: „seznam alespoň 5 stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení. Za nejvýznamnějších z těchto stavebních prací zadavatel požaduje: <i>A1) realizace alespoň 2 (dvě) nejvýznamnějších z těchto stavebních prací spočívajících v rekonstrukci staveb občanské vybavenosti obdobného charakteru v rozsahu minimálně 100 milionů Kč bez DPH za každou z těchto nejvýznamnějších stavebních prací; a dále</i> <i>A2) realizace alespoň 3 (tři) nejvýznamnějších z těchto stavebních prací spočívajících v rekonstrukci staveb občanské vybavenosti obdobného charakteru v rozsahu minimálně 50 milionů Kč bez DPH za každou z těchto nejvýznamnějších stavebních prací;</i> • <i>alespoň u 3 z výše uvedených staveb (viz bod A1 nebo A2) se jednalo o stavby nacházející se městské památkové zóně nebo se jednalo o kulturní památky;</i> • <i>alespoň ve 2 z výše uvedených staveb (viz bod A1 nebo A2) se jednalo o vícepodlažní objekt o min. 3 nadzemních podlažích a jednom zapuštěném podlaží (suterénu); kde součástí byly bourací práce, zásah do nosných konstrukcí stavby, provedení zesílení stropu, vestavba výtahové šachty, provedení mykologické sanace krovu s výměnou střešní krytiny;</i> • <i>alespoň u 2 z výše uvedených staveb (viz bod A1 nebo A2) byly součástí klempířské práce byly prováděny z materiálu Cu v objemu min. 3,4 mil. Kč bez DPH;</i> • <i>alespoň u 2 z výše uvedených staveb (viz bod A1 nebo A2) byla provedena výměna dřevěných špaletových oken (repase či replika oken) v objemu min. 5 mil. Kč bez DPH;</i> • <i>alespoň u 1 z výše uvedených staveb (viz bod A1 nebo A2) bylo provedení zateplení fasády minerální vatou;</i> • <i>alespoň u 2 výše uvedených stavebních prací (viz bod A1 nebo A2) byla součástí dodávka a montáž ZTI a ÚT, v objemu min. 4,5mil.Kč bez DPH;</i> • <i>alespoň u 2 výše uvedených stavebních prací (viz bod A1 nebo A2) spočívající v dodávce a montáži silnoproud a</i>
--	---

	<i>slaboproudu v objemu min. 5,5 mil. Kč bez DPH;</i> <i>alespoň u 2 výše uvedených stavebních prací (viz bod A1 nebo A2) spočívající v dodávce a montáži VZT a chlazení, v objemu min. 6 mil. Kč bez DPH;</i> <i>alespoň u 2 výše uvedených stavebních prací (viz bod A1 nebo A2) dodávka a montáži výtahu, v objemu min. 0,8 mil. Kč bez DPH.“</i> Ze shora citovaného vyplývá, že zadavatel požadoval prokázat technickou kvalifikaci stavbami omezenými výlučně na stavby občanské vybavenosti, a to vždy ve spojení s dalším požadavkem, který měl být splněn výhradně v rámci staveb občanské vybavenosti. Auditorský tým konstatuje, že mezi stavebními pracemi spočívajícími v zateplení fasády minerální vatou, výměně oken, zesílení stropů, instalaci výtahové šachty, dodávce a umístění vzduchotechniky a chlazení, provedení klempířských prací, dodávce a montáži silnoproudu a slaboproudu, apod. neexistuje z hlediska způsobu využití (budovy občanské vybavenosti, budovy pro bydlení, apod.) věcný rozdíl mezi stavebními a technologickými postupy a materiály. Neexistuje žádný objektivní důvod pro to, aby zadavatel jako referenční zakázky, dokládající způsobilost dodavatele pro realizaci předmětných výše citovaných stavebních prací omezil pouze na reference spojené s prováděním rekonstrukce budov občanské vybavenosti. Jak vyplývá z ustálené rozhodovací praxe, za jiné stavby než stavby spadající do výčtu staveb občanské vybavenosti, lze považovat i stavby srovnatelné či obdobné, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j.: 6 As 185/2017-31 ze dne 13. 9. 2017, rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.: ÚOHS-S389/2012/VZ-18267/2016/511/KČe ze dne 24. 9. 2013. V průběhu auditu se k identifikovanému zjištění vyjádřil i ŘO/ZS, přičemž uvedl: „<i>Bude provedena náprava. Bylo zasláno vnitřní sdělení na právní oddělení s žádostí o určení výše korekce. Pochybení bude řešeno nesrovnalostí, jež bude nahlášena neprodleně po dofinancování předmětné veřejné zakázky.</i>“. Shora uvedeným pochybením došlo k porušení ustanovení části II. bodu 6 Přílohy č. 1 ke Stanovení výdajů na financování akce organizační složky státu – Podmínky poskytnutí dotace ze dne 26. 4. 2021 ve znění pozdějších změn, dle kterého je příjemce dotace při realizaci projektu povinen postupovat mj. v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení. Auditorský tým posoudil závažnost uvedeného zjištění, přičemž zohlednil fakt, že v zadávacím řízení byla zachována
--	---

	určitá míra hospodářské soutěže, když nabídku podali 4 uchazeči, žádný z uchazečů nepodal dotaz k omezující kvalifikační podmínce a nebyly vzneseny žádné námitky vůči kvalifikační dokumentaci uveřejněné na profilu zadavatele, Věstníku veřejných zakázek a v TED, a proto je za předmětné pochybení stanovena snížená finanční oprava ve výši 5 %, jak vyplývá z Rozhodnutí Komise C(2019) 3452 ze dne 14. 5. 2019, bodu 11 „<i>Použití kritérií pro vyloučení, požadavků na kvalifikaci, kritérií pro hodnocení nebo podmínek pro plnění zakázek nebo technických specifikací, které nejsou diskriminační ve smyslu předchozího druhu nesrovnalosti, ale stále omezují přístup hospodářských subjektů</i>“ a Přílohy č. 2 ke Stanovení výdajů na financování akce organizační složky státu, část A. Stanovení finančních oprav, které se použijí pro výdaje spolufinancované z OPŽP v případě porušení povinností při zadávání zakázek/veřejných zakázek, kapitola II. Typy porušení a sazby finančních oprav, číslo 11 „<i>Stanovení diskriminačních kritérií pro vyloučení požadavků na kvalifikace dodavatelů, kritérií hodnocení nabídek, podmínek pro plnění veřejné zakázky nebo technických specifikací v rozporu se zákonem</i>“. V rámci ŽoP č. CZ.05.5.18/0.0/0.0/18_100/0008714/2021/001/POST byly za veřejnou zakázku proplaceny způsobilé výdaje ve výši 45 004 108,44 Kč vč. 21 % DPH. Identifikovaná částka nezpůsobilých výdajů činí 5 % z proplacených způsobilých výdajů, tj. 2 250 205,42 Kč, z níž odpovídající výše podílu z prostředků EU činí 900 082,17 Kč. Uvedené výdaje byly certifikovány 17. 3. 2022, tj. v auditovaném období tohoto auditu systému. b) Auditorský tým na základě podkladů z MS2014+ u projektu č. CZ.05.5.11/0.0/0.0/17_061/0008664 „Novostavba pavilonu HOK - Olomouc“ konstatuje, že SFŽP při posouzení veřejné zakázky č. VZ 0001 pod názvem „PD – přístavba objektu P pro ambulance a stacionář HOK“, zadané ve zjednodušeném podlimitním řízení, nesprávně vyhodnotil technickou kvalifikaci, neboť zadavatel požadoval prokázat technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ a omezil se výlučně na služby pro zdravotnictví bez připuštění i jiných obdobných služeb. Jak vyplývá z výzvy k podání nabídek, zadavatel v bodě 7.3 technická kvalifikační kritéria požadoval: <i>„Dodavatel splní technické kvalifikační předpoklady, pokud v seznamu významných služeb uvede a doloží, že realizoval minimálně:</i> • <i>Pět (5) zakázek (služeb) pro zdravotnictví, ve kterých předmětem každé z nich bylo zpracování projektové dokumentace minimálně v rozsahu potřebném pro vydání</i>
--	--

	<i>stavebního povolení pro stavby v investiční realizační hodnotě minimálně ve výši 25 mil. Kč bez DPH / 1 zakázku (uvedeno v seznamu), minimálně jedna z těchto zakázek byla v rozsahu dokumentace pro územní rozhodnutí a stavebního povolení.“</i> Ze shora citovaného vyplývá, že zadavatel požadoval prokázat technickou kvalifikaci službami omezenými výlučně pro zdravotnictví. Zároveň zadavatel v rámci technické kvalifikace dále požadoval předložit seznam členů realizačního týmu, kteří se budou účastnit plnění. V rámci realizačního týmu byl požadován: - HIP - vedoucí projektu nebo architekt projektových a inženýrských příprav, který musí prokázat „nejméně 5 realizací v posledních pěti letech, kdy předmětem každé z nich bylo zpracování projektové dokumentace minimálně v rozsahu potřebné pro stavební povolení pro stavby ve zdravotnictví (sloužící pro zdravotní služby dle zákona č. 372/2011 Sb.), z toho jedna v min. objemu finančních nákladů 20,0 mil. Kč bez DPH.“ - Zpracovatel projektu zdravotnické technologie (Technolog), který musí prokázat „nejméně 5 realizací v posledních pěti letech, kdy předmětem každé z nich bylo zpracování technologické dokumentace minimálně v rozsahu potřebné pro stavební povolení pro stavby ve zdravotnictví (sloužící pro zdravotní služby dle zákona č. 372/2011 Sb.), z toho jedna v min. objemu finančních nákladů 20,0 mil. Kč bez DPH.“ AT konstatuje, že neexistuje žádný objektivní důvod pro to, aby zadavatel jako referenční zakázky, dokládající způsobilost dodavatele a realizačního týmu pro realizaci předmětné veřejné zakázky pro zpracování projektové dokumentace omezil pouze na reference spojené s prováděním služeb pro zdravotnictví (stavby ve zdravotnictví). V průběhu auditu se k identifikovanému zjištění vyjádřil i ŘO/ZS, přičemž uvedl: „Z našeho technického pohledu se při kontrole VŘ nejednalo o diskriminační kritérium ve vztahu k technické kvalifikaci. Odborem právním výběrové řízení posouzeno nebylo.“ Shora uvedeným pochybením došlo k porušení ustanovení části II. bodu 6 Přílohy č. 1 k Rozhodnutí o poskytnutí dotace – Podmínky poskytnutí dotace ze dne 18. 7. 2019, dle kterého je příjemce dotace při realizaci projektu povinen postupovat mj. v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení. Auditorský tým posoudil závažnost uvedeného zjištění, přičemž zohlednil fakt, že v zadávacím řízení byla zachována určitá míra hospodářské soutěže, když nabídku podali 3 účastníci a nebyly vzneseny žádné námitky vůči zadávací dokumentaci, a proto je za předmětné pochybení stanovena
--	--

	snížená finanční oprava ve výši 5 %, jak vyplývá z Rozhodnutí Komise C(2019) 3452 ze dne 14. 5. 2019, bodu 11 „<i>Použití kritérií pro vyloučení, požadavků na kvalifikaci, kritérií pro hodnocení nebo podmínek pro plnění zakázek nebo technických specifikací, které nejsou diskriminační ve smyslu předchozího druhu nesrovnalosti, ale stále omezují přístup hospodářských subjektů</i>“ a Přílohy č. 2 k Rozhodnutí o poskytnutí dotace, část A. Stanovení finančních oprav, které se použijí pro výdaje spolufinancované z OPŽP v případě porušení povinností při zadávání zakázek/veřejných zakázek, kapitola II. Typy porušení a sazby finančních oprav, číslo 11 „<i>Stanovení diskriminačních kritérií pro vyloučení požadavků na kvalifikace dodavatelů, kritérií hodnocení nabídek, podmínek pro plnění veřejné zakázky nebo technických specifikací v rozporu se zákonem nebo s Pokyny OPŽP, příp. s dokumentem Zadávání VZ</i>“. V rámci projektu byly za veřejnou zakázku proplaceny způsobilé výdaje ve výši 4 208 380,- Kč vč. 21 % DPH. Identifikovaná částka nezpůsobilých výdajů činí 5 % z proplacených způsobilých výdajů, tj. 210 419,- Kč, z níž odpovídající výše podílu z prostředků EU činí 63 125,70 Kč. Jedná se o částku proplacenou v již uzavřeném účetním roce mimo auditované období.
Související KP/ HK:	4 / 4.1
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	NE
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	900 082,17 Kč
Nesrovnalost:	ANO
Doporučení:	1. Doporučujeme zadat potvrzenou nesrovnalost ke zjištění č. 2 b) s finančním dopadem dle MP FT kapitola 4.1.1. a částku vztahující se k rozpočtu EU odečíst z výkazu výdajů. 2. Důsledně dodržovat nastavené postupy pro posouzení správnosti kroků žadatele/příjemce ve výběrovém/zadávacím řízení. Upozornit na výše uvedenou problematiku týkající se omezujícího nastavení technické kvalifikace na interních školeních zvláště pro projektové manažery, kteří administrují projekty prioritní osy č. 5 OPŽP. Současně informovat o výše popsaném typu pochybení i žadatele/příjemce dotačních prostředků např. na webových stránkách OPŽP.

Stanovisko auditovaného subjektu:	Kompletní stanovisko auditovaného subjektu uvedeno v příloze č. 5 Zprávy o auditu systému.
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt se ve svém stanovisku nevyjadřuje k části a) zjištění č. 2, která zůstává beze změny. Auditovaný subjekt ve svém stanovisku k části b) zjištění č. 2 uvádí, že: „S ohledem na záměr investora realizovat nový pavilon nemocnice, za provozu zbývajících areálů, je požadavek na zkušenost s projektováním takového zdravotnického zařízení jednoznačně opodstatněný. Zvláště s ohledem: na zajištění kvality hygieny stavby, tj. s minimalizací negativního vlivu na chod nemocnice, zdraví pacientů a zdravotnického personálu, a na fakt, že se jedná o stavbu v pasivním energetickém standardu, tj. s vysokým nárokem na projektovou kvalitu obvodových konstrukcí, technologického řešení apod.“. Auditorský tým si je vědom toho, že zdravotnické stavby jsou nepochybně specifickými stavbami, které musí splňovat určité stavební a technické požadavky, striktní hygienické, akustické, požární, provozní aj. potřeby, nicméně tyto nároky jsou definované stavebním zákonem, navazujícími právními předpisy a vyhláškami. Vzhledem k tomu, že se v dotčeném případě jedná o službu na projektovou dokumentaci (nikoli pak o samotnou realizaci zdravotnické stavby), kdy nepochybně každý autorizovaný projektant se musí při projektování řídit právě platnými právními normami a předpisy ve výstavbě, auditorský tým konstatuje, že neexistuje žádný objektivní důvod pro to, aby se zadavatel pro uskutečnění předmětné veřejné zakázky týkající se zpracování projektové dokumentace omezil výlučně na reference spojené s prováděním služeb pro zdravotnictví (stavbami ve zdravotnictví) bez připuštění i jiných obdobných služeb. Auditorský tým se podrobně zabýval argumenty auditovaného subjektu a vyhodnotil, že informace uvedené ve stanovisku nepřinesly žádné nové skutečnosti a informace, které by vedly k úpravě či k vypuštění zjištění. Celé zjištění č. 2, vč. doporučení, zůstává beze změny.

Zjištění:	3	Riziko neodhaleného nedodržení transparentnosti při posouzení splnění zadávacích podmínek
Popis zjištění:	Auditorským týmem bylo identifikováno riziko, že ŘO, resp. zprostředkující subjekt SFŽP nesprávně posoudil u projektu č. CZ.05.5.18/0.0/0.0/19_121/0011652 „Zateplení obecního úřadu-obec Řeřichy“ soulad postupu příjemce při zadávání veřejné zakázky s pravidly stanovenými v Pokynech pro zadávání veřejných zakázek v OPŽP 2014-2020, když příjemce, resp. zadavatel u uchazečů o veřejnou zakázku, konkrétně pak u společnosti Redoby s.r.o (vítězný uchazeč, který odstoupil od smlouvy) a společnosti KRÁL PM CENTRUM s.r.o. (uchazeč druhý v pořadí, který plnil veřejnou	

	zakázku), posoudil podmínku v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace v rozhodný okamžik jako splněnou, aniž by z dokumentace o zadávacím řízení bylo možné jednoznačně dovodit, že vybraným dodavatelem toto kritérium bylo splněno. Auditorský tým na základě podkladů z MS2014+ konstatuje riziko, že SFŽP při posouzení veřejné zakázky č. VZ 0001 pod názvem „Zateplení obecního úřadu – obec Řeřichy“, zadané v otevřené výzvě jako veřejnou zakázku malého rozsahu, nesprávně vyhodnotil zásadu transparentnosti, když z dokumentace veřejné zakázky neměl najisto postaveno, že shora uvedení uchazeči v době posouzení a hodnocení nabídek splnili kritérium technické kvalifikace, neboť tito uchazeči nepředložili v podané nabídce čestné prohlášení se seznamem uvedených zaměstnanců a obdobných osob v počtu min. 10 zaměstnanců či obdobných osob za poslední 3 roky. Jak vyplývá ze zadávací dokumentace, zadavatel v bodě IV. technické kvalifikační předpoklady požadoval: <i>„přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců Uchazeče či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců Uchazeče nebo osob v obdobném postavení za poslední 3 roky. Pro splnění tohoto kvalifikačního předpokladu je vyžadováno, aby Uchazeč předložil čestné prohlášení se seznamem uvedených zaměstnanců a obdobných osob v počtu min. 10 zaměstnanců či obdobných osob za poslední 3 roky a dále čestné prohlášení se seznamem vedoucích zaměstnanců dodavatele v počtu min. 1 vedoucích zaměstnanců za poslední 3 roky“. Uchazeč prokazuje splnění technických kvalifikačních předpokladů „předložením čestného prohlášení k prokázání průměrného ročního počtu zaměstnanců Uchazeče či jiných osob podílejících se na plnění zakázek obdobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců Uchazeče nebo osob v obdobném postavení ve shora stanoveném rozsahu technického kvalifikačního předpokladu dle výše uvedeného písm. c) v souladu se vzorem uvedeným v Příloze č. 7 – Čestné prohlášení – Seznam zaměstnanců a vedoucích pracovníků“.</i> Společnost Redoby s.r.o v nabídce předložila ČP ze dne 20. 3. 2020 se seznamem 9 zaměstnanců a z toho 2 vedoucích zaměstnanců. Společnost KRÁL PM CENTRUM s.r.o. v nabídce předložila ČP ze dne 23. 3. 2020 se seznamem 3 zaměstnanců a 2 vedoucích zaměstnanců. V protokolu o otevírání obálek ze dne 24. 3. 2020 je uvedeno: <i>„kontrola dokumentů prokazující technické kvalifikační předpoklady uchazeče – podepsaná a vyplněná příloha č. 7 seznam zaměstnanců – minimálně 10 zaměstnanců“.</i> Komise dále konstatovala, že bylo provedeno posouzení nabídek z hlediska přijatelnosti nabídky, přičemž žádná nabídky nebyla navržena k vyřazení z důvodu její nepřijatelnosti. Z Protokolu o otevírání obálek ze dne 24. 3. 2020, resp. z Protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 24. 3. 2020 pak nevyplývá, že by uchazeči byli zadavatelem vyzváni k doplnění nabídek.
--	---

	Je nezpochybnitelné, že zásada transparentnosti se promítá i do úkonů zadavatele při posouzení splnění podmínek podle zadávací dokumentace a proto auditorský tým konstatuje, že shora uvedený postup při posouzení komise jeví prvky netransparentnosti a stále přetrvávají pochybnosti, zda dodavatel, který plnil VZ, splnil technické kvalifikační kritérium v době před rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky. Auditorský tým má tak za to, že příjemci mohla být proplacena neoprávněná částka dotace z uplatněných způsobilých výdajů dotčené VZ. Vzhledem k tomu, že popsané riziko může mít vliv na souhrnný rozpočet EU, je uvedená míra závažnosti zjištění identifikována jako střední.	
Související KP/ HK:	4 / 4.1	
Míra závažnosti zjištění:	Střední	
Zjištění systémového charakteru:	NE	
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč	
Nesrovnalost:	ANO	
Doporučení:	1. Neprodleně prověřit okolnosti související s možným nedodržením transparentnosti veřejné zakázky č. VZ 0001 u projektu č. CZ.05.5.18/0.0/0.0/19_121/0011652. V případě zjištění pochybení postupovat v souladu s přílohou č. 2 RoPD. 2. Důsledně dodržovat nastavené postupy pro posouzení správnosti postupu žadatele/příjemce ve výběrovém/zadávacím řízení po uzavření smlouvy na zakázku/veřejnou zakázku.	
Stanovisko auditovaného subjektu:	Ke zjištění č. 3 se auditovaný subjekt v zaslaném stanovisku nevyjádřil.	
Reakce AO/ Závěr:	Zjištění č. 3 ponecháno beze změny.	

Zjištění:	4	Nedodržení postupů stanovených Operačním manuálem, případně jednotným metodickým prostředím
Popis zjištění:	Řídící orgán nezajišťuje dodržení postupů stanovených OM a jeho přílohami a jednotným metodickým prostředím, konkrétně Metodickým pokynem pro monitorování implementace ESIF v České republice v programovém období 2014-2020. Auditorským týmem bylo	

	identifikováno pochybení v časovém odstupu mezi podáním podkladů k Závěrečným vyhodnocením akce (dále jen „ZVA“) a jejich schválení. V OM, kapitola F.2.1 <i>Zpracování závěrečného vyhodnocení akce</i>, podrobně pak v příloze OM č. SFŽP F.2.1a <i>Administrace závěrečného vyhodnocení akce</i> a také v Metodickém pokynu pro monitorování implementace je v kapitole 6.12 Lhůty dále zakotveno: „Schválení zprávy o realizaci/udržitelnosti operace v případě vrácení příjemci k dopracování – 90 pracovních dní od prvního podání zprávy příjemcem, bez fází, kdy je předložená zpráva vrácena příjemci k dopracování.“ V rámci testování vzorků pro KP 4 Administrativní ověření ŽoP byl auditorským týmem identifikován časový odstup mezi dodáním podkladů k ZVA (ZZoR a ZŽoP) a jejich schválením, resp. vydáním ZVA a následným přepnutím stavu projektu do PP41 Projekt finančně ukončen ze strany ŘO. Pochybení bylo identifikováno u 12 z 15 relevantních případů ze vzorku pro ověření administrace ŽoP, blíže viz příloha č. 3 této Zprávy. Vzhledem k tomu, že uvedené zjištění má charakter formálního pochybení bez vlivu na efektivní fungování řídicího a kontrolního systému a způsobilost výdajů, auditorský tým klasifikuje míru závažnosti zjištění jako nízkou.	
Související KP/ HK:	4 / 4.1	
Míra závažnosti zjištění:	Nízká	
Zjištění systémového charakteru:	ANO	
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč	
Nesrovnalost:	NE	
Doporučení:	Důsledně dodržovat nastavené postupy pro bezodkladné oznámení podezření na nesrovnalost řídicímu orgánu.	
Stanovisko auditovaného subjektu:	Ke zjištění č. 4 se auditovaný subjekt v zaslaném stanovisku nevyjádřil.	
Reakce AO/ Závěr:	Zjištění č. 4 ponecháno beze změny.	

Zjištění:	5	Nedostatečná auditní stopa při administraci Žádosti o platbu, Zprávy o realizaci a kontrol zadávání zakázek/veřejných zakázek
------------------	----------	--

Popis zjištění:	Zaměstnanci podílející se na administraci žádostí o platbu, zpráv o realizaci, zpráv o udržitelnosti a ověřování zadávání zakázek/veřejných zakázek nedodržují postupy stanovené v OM tím, že: 1. v MS2014+ není uveden průkazný důvod vrácení Žádosti o platbu/Závěrečné žádosti o platbu případně Zpráv o realizaci/Závěrečné zprávy o realizaci; 2. v MS2014+ nejsou vloženy Kontrolní listy k ŽoP, ZoR a Kontrolní listy veřejných zakázek, Kontrolní listy ke změnám závazku ze smlouvy, Kontrolní listy k Veřejné podpoře. Nadto auditorský tým uvádí, že v některých případech různých stupňů kontrol veřejných zakázek nebyla kontrola v MS2014+ založena a řádně administrována. Postupy pro výše popsané body stanovuje OM, část F.1.2 <i>Kontrola zpráv o realizaci projektů</i>: „V případě, že ZoR nebude poskytnuta ve stanoveném termínu nebo v dostatečné kvalitě, bude příjemce podpory interní depeší vyzván k jejímu zaslání (příjemce je upozorněn automatickou depeší 1 den po uplynutí termínu pro předložení zprávy) či doplnění v náhradní lhůtě, zpravidla 10 pracovních dnů dle charakteru zjištění. V případě vrácení ZoR projektu k doplnění či dopracování příjemci se lhůta pro schvalování zprávy pozastavuje.“ ... „Při vrácení ZoR k dopracování PM povinně uvede důvod vrácení v levém menu na záložce <i>Obrazovky zprávy > Důvod vrácení zprávy</i>.“; příloha OM č. SFŽP G.3.3.1. <i>Administrace ŽoP, ZoR v MS2014+</i>: „V případě, že ZoR není možné z nějakého důvodu schválit, a tato skutečnost je napravitelná, vrátí PM prostřednictvím WF procesu ZoR/ZZoR k doplnění a zašle příjemci interní depeši, kde ho o vrácení vyrozumí.“ „Pokud PM na přílohách nebo jinde v ŽoP najde nějaké pochybení, může žádost tlačítkem „Vrátit k dopracování“ vrátit příjemci.“ „Pokud by příjemce uvedl jiný než hlavní účet určený k příjmu podpory (obce, města, kraje a svazky musí mít účet /710), vrátí FM žádost příjemci k dopracování a požádá příjemce o opravu účtu. FM není oprávněn provést úpravu bez vědomí příjemce.“ OM, kapitola E.6.1 <i>Posouzení správnosti postupu žadatele/příjemce ve výběrovém/zadávacím řízení po uzavření smlouvy na zakázku/veřejnou zakázku – ex post kontrola</i>: „Následně PM na žádosti v MS2014+ založí administrativní ověření v části <i>Kontroly</i> a vyplní povinná pole v rámci dané ex post kontroly. Na záložce „Přílohy“ vloží mezi dokumenty KL dle druhu výběrového / zadávacího řízení k dané zakázce / veřejné zakázce, který byl schválen v ZMS. Podrobný postup pro administrativní ověření zakázek / veřejných zakázek v ZMS a CSSF14+ je uveden v příloze č. SFŽP E.4.7c.“ „V případě kontroly změny závazku ze smlouvy na zakázku / veřejnou zakázku PM použije kontrolní list č. SFŽP E.6.1 <i>Změna projektu</i>
-------------------------------	--

	<i>v průběhu realizace. Tento KL je nutné ve formátu .pdf uložit do příloh příslušného administrativního ověření zakázky / veřejné zakázky. “</i> V rámci provedených průběhových testů KP 4 na vzorku bylo auditorským týmem ověřeno dodržování postupů pro administraci ŽoP a pro posouzení správnosti postupů ve výběrovém/zadávacím řízení. Při ověření byly identifikovány následující nedostatky: 1. v MS2014+ není zaznamenán průkazný důvod vrácení Žádosti o platbu/Závěrečné žádosti o platbu, případně Zprávy o realizaci/Závěrečné zprávy o realizaci příjemci – identifikováno u 11 z 34 projektů ve vzorku, že v MS2014+ nejsou v depeších ani jinde uvedeny důvody u každého vrácení ŽoP/ZŽoP, případně ZoR/ZZoR příjemci při vrácení ŽoP či ZoR k dopracování, viz příloha č. 4 této Zprávy; 2. v MS2014+ nejsou vloženy Kontrolní listy k ŽoP a ZoR, Kontrolní listy veřejných zakázek, Kontrolní listy ke změnám závazku ze smlouvy, Kontrolní list k Veřejné podpoře – identifikováno alespoň jedno z uvedených pochybení u téměř všech projektů ve vzorku. Auditorský tým však zároveň konstatuje, že v rámci plnění nápravných opatření ke zjištěním z předchozí auditní činnosti ŘO/ZS již provedl určité kroky k nápravě popsaných zjištění, zadal např. požadavek na změnu funkčnosti MS2014+ v případě uvádění důvodů vrácení ŽoP, opakovaně proškolil zaměstnance o výše zmíněných povinnostech. Zároveň auditorský tým uvádí, že veškerý audit trail ke kontrolním listům je evidován v informačním systému ŘO/ZS a nejedná se tedy o absenci audit trailu jako takového, nicméně z Metodického pokynu pro výkon kontrol v odpovědnosti řídicích orgánů při implementaci Evropských strukturálních a investičních fondů pro období 2014-2020, verze 3 s účinností od 1. 4. 2018, vyplývá, že základní otázky k ověření ŽoP/ZoR a VZ mají být v MS2014+ evidovány a to v uvedených případech nejsou. Z důvodů popsaných výše je zjištění hodnoceno s nízkou mírou závažnosti, resp. s nízkým vlivem na efektivní fungování řídicího a kontrolního systému.
Související KP/ HK:	4 / 4.4 5 / 5.1
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč

Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Důsledně dodržovat nastavené postupy pro zachování auditní stopy při administraci Žádostí o platbu, Zpráv o realizaci, jakož i při posuzování postupů zadání zakázek/veřejných zakázek.
Stanovisko auditovaného subjektu:	Ke zjištění č. 5 se auditovaný subjekt v zaslaném stanovisku nevyjádřil.
Reakce AO/ Závěr:	Zjištění č. 5 ponecháno beze změny.

5. DOKONČENÍ AUDITU

Auditovaný subjekt byl dle § 13a odst. 3 zákona o finanční kontrole oprávněn zaujmout k Návrhu Zprávy o auditu systému ze dne 11. 11. 2022 písemné stanovisko. Lhůta k seznámení se s Návrhem Zprávy o auditu systému respektive lhůta k zaujetí stanoviska byla stanovena na 10 kalendářních dní ode dne doručení Návrhu Zprávy o auditu zástupci auditovaného subjektu, tj. do 25. 11. 2022.

Auditovaný subjekt stanovisko v uvedené lhůtě datovou zprávou zaslal. Text stanoviska je uveden v příloze č. 5 a konkrétně pak u jednotlivých zjištění v kapitole 4 této Zprávy. Na základě stanoviska auditovaného subjektu nebyla textace zjištění upravena, podrobněji viz reakce AO/Závěr v kapitole 4 Zprávy o auditu systému.

Zpráva o auditu systému bude po vypořádání stanoviska zaslána auditovanému subjektu, PCO, EK a NOK k informaci. Výsledky auditu systému zohlední Auditní orgán při vydání Výroku auditora k hodnocení systému řízení a kontroly operačního programu, který každoročně předává Evropské komisi.

Akční plán, vč. přijmutí konkrétních, termínovaných a adresných opatření k nápravě jednotlivých doporučení, uvedený v příloze č. 1 Zprávy doplní auditovaný subjekt a zašle vedoucí auditorského týmu e-mailem na adresu Katerina.Kapralova@mfcz.cz nejpozději do 10 dnů po obdržení Zprávy o auditu systému. Auditovaná osoba zašle v souladu s § 13a odst. 4 zákona o finanční kontrole písemnou informaci o přijetí a plnění opatření k nápravě zjištěných nedostatků nejpozději do 15. 2. 2023.

Poděkování

Auditorský tým vyjadřuje tímto své poděkování zástupcům auditovaného subjektu za jejich vstřícnost a spolupráci při provádění auditu.

6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU

Vedoucí auditorského týmu	Podpis
Ing. Kateřina Kaprhálová	

Členové auditorského týmu	Podpis
Mgr. Václava Balatková	nepřítomna
Ing. Hana Barcalová	nepřítomna
Ing. Marika Bráchová	nepřítomna
Ing. Eva Hruboňová	
Ing. Hana Kovářová	
Bc. Zdeněk Láska	
Ing. Jan Marek	
Ing. Hana Rozboudová	
Mgr. Jakub Tkadlčík	
Ing. Ivana Váňová	

7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AD	Autorský dozor
AO	Auditní orgán
APAO	Informační systém Aplikační podpora auditního orgánu
CCI	Referenční číslo operačního programu
DSP	Dokumentace pro stavební povolení
DUR	Dokumentace pro územní rozhodnutí/řízení
EK	Evropská komise
EU	Evropská unie
HK	Hodnotící kritérium
HN	Hlášení nesrovnalosti – vnitřní úroveň
IS	Informační systém
ISPPIA	Mezinárodní standardy profesní praxe interního auditu
ISA	Mezinárodní auditorské standardy
ISSAI	Mezinárodní standardy nejvyšších auditních institucí
KL	Kontrolní list
KP	Klíčový požadavek
MS2014+	Monitorovací systém pro sledování realizace evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014–2020
MUS	Monetary Unit Sampling – výběr vzorku podle peněžních jednotek
NOK	Národní orgán pro koordinaci
OM	Operační manuál OPŽP
OPŽP	Operační program Životní prostředí
PD	Projektová dokumentace
PH	Předpokládaná hodnota
PM/FM	Projektový manažer/Finanční manažer
PrŽaP	Pravidla pro žadatele a příjemce podpory v OPŽP pro období 2014-2020
PO	Prioritní osa
RoPD	Rozhodnutí o poskytnutí dotace
ŘKS	Řídicí a kontrolní systém
ŘO	Řídicí orgán
SC	Specifický cíl
SFŽP	Státní fond životního prostředí České republiky
VSK	Veřejnosprávní kontrola
VZ	Veřejná zakázka
ZMS	Zjednodušený manažerský systém, který interně využívá SFŽP při administraci projektů
ZoR/ZZoR/ZoU	Zpráva o realizaci/Závěrečná zpráva o realizaci/Zpráva o udržitelnosti
ZS	Zprostředkující subjekt
ZVA	Závěrečné vyhodnocení akce
ZVZ OPŽP	Zadávání veřejných zakázek v OPŽP 2014-2020
ŽoP/ZZoP	Žádost o platbu/Závěrečná žádost o platbu

PŘÍLOHA Č. 1 – AKČNÍ PLÁN

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
1	Při kontrole neodhalené neoprávněné rozdělení předmětu zakázky	Střední	1. Doporučujeme zadat potvrzenou nesrovnalost ke zjištění č. 1 a) a b) s finančním dopadem dle MP FT kapitola. 4.1.1. a částky vztahující se k rozpočtu EU odečíst z výkazu výdajů. 2. Důsledně dodržovat nastavené postupy pro posouzení správnosti postupu žadatele/příjemce ve výběrovém/zadávacím řízení. Upozornit na problematiku neoprávněného dělení předmětu VZ na interních školeních, zvláště pro projektové manažery, kteří administrují projekty prioritní osy č. 1 OPŽP. Současně informovat o výše popsaném typu pochybení i žadatele/příjemce dotačních prostředků např. na webových stránkách OPŽP.				
2	Při kontrole neodhalené omezující nastavení technické kvalifikace	Střední	1. Doporučujeme zadat potvrzenou nesrovnalost ke zjištění č. 2 b) s finančním dopadem dle MP FT kapitola. 4.1.1. a částku vztahující se k rozpočtu EU odečíst z výkazu výdajů. 2. Důsledně dodržovat nastavené postupy pro posouzení správnosti kroků žadatele/příjemce ve výběrovém/zadávacím řízení. Upozornit na výše uvedenou problematiku týkající se omezujícího nastavení technické kvalifikace na interních školeních zvláště pro				

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
			projektové manažery, kteří administrují projekty prioritní osy č. 5 OPŽP. Současné informovat o výše popsaném typu pochybení i žadatele/příjemce dotačních prostředků např. na webových stránkách OPŽP.				
3	Riziko neodhaleného nedodržení transparentnosti při posouzení splnění zadávacích podmínek	Střední	1. Neprodleně prověřit okolnosti související s možným nedodržením transparentnosti veřejné zakázky č. VZ 0001 u projektu č. CZ.05.5.18/0.0/0.0/19_121/0011652. V případě zjištění pochybení postupovat v souladu s přílohou č. 2 RoPD. Důsledně dodržovat nastavené postupy pro posouzení správnosti postupu žadatele/příjemce ve výběrovém/zadávacím řízení po uzavření smlouvy na zakázku/veřejnou zakázku.				
4	Nedodržení postupů stanovených Operačním manuálem, případně jednotným metodickým prostředím	Nízká	Důsledně dodržovat nastavené postupy pro bezodkladné oznámení podezření na nesrovnalost řídicímu orgánu.				
5	Nedostatečná auditní stopa při administraci Žádosti o platbu, Zprávy o realizaci a kontrol zadávání zakázek/veřejných zakázek	Nízká	Důsledně dodržovat nastavené postupy pro zachování auditní stopy při administraci Žádosti o platbu, Zpráv o realizaci, jakož i při posuzování postupů zadání zakázek/veřejných zakázek.				

PŘÍLOHA č. 2 – PŘEHLED HODNOCENÍ KLÍČOVÝCH POŽADAVKŮ

Odkazy na články v nařízení č. 1303/2013	Klíčové požadavky (KP) a kritéria pro hodnocení	Kategorie hodnocení	
		ŘO	ZS
Čl. 72 písm. a), b), e) a h), čl. 122 odst. 2, čl. 123 odst. 1 a 6, čl. 125 odst. 1	KP 1) Adekvátní oddělení funkcí a adekvátní systémy podávání zpráv a monitorování v případech, kdy odpovědný orgán pověří výkonem úkolů jiný subjekt	1	1
Kritéria pro hodnocení	1.1 Jednoznačný popis a rozdělení funkcí (organizační schéma, orientační počet pracovních míst, požadovaná kvalifikace a praxe, popisy pracovních míst), včetně existence formální zdokumentované dohody, která jasně stanoví veškeré úkoly, jež řídicí orgán přenesl na zprostředkující subjekt (subjekty).	1	1
	1.2 Na jednotlivých úrovních a pro různé funkce v rámci řídicího orgánu a zprostředkujících subjektů existují potřebné lidské zdroje a odborné znalosti s přihlédnutím k počtu, velikosti a složitosti dotyčných programů, v případě potřeby včetně náležitých dohod o externím zajištění.	2	2
	1.3 Dodržování zásady oddělení funkcí v rámci organizace řídicího orgánu, tam kde je to patřičné, a zejména v případě, že se členský stát rozhodl ponechat funkci certifikace v rámci stejné správní struktury jako řídicí orgán, a rovněž mezi řídicím orgánem a ostatními subjekty zapojenými do systému řízení a kontroly (certifikační orgán nebo jeho zprostředkující subjekty, auditní orgán nebo jiné auditní subjekty).	NR	NR
	1.4 Jsou zavedeny a v případě potřeby aktualizovány kompletní a adekvátní postupy a příručky, které se vztahují na veškeré klíčové činnosti řídicího orgánu a zprostředkujících subjektů, včetně postupů podávání zpráv a monitorování, pokud jde o nesrovnalosti a vymáhání neoprávněně vyplacených částek.	NR	NR
	1.5 Jsou zavedeny adekvátní postupy a opatření k účinnému sledování úkolů svěřených zprostředkujícímu subjektu (subjektům) a k dohledu nad plněním těchto úkolů na základě adekvátních mechanismů podávání zpráv (přezkum metodiky zprostředkujícího subjektu, pravidelný přezkum výsledků oznámených zprostředkujícím subjektem, pokud možno včetně opětovného provedení vybraného vzorku práce odvedené zprostředkujícím subjektem).	NR	NR
	1.6 S ohledem na zásadu proporcionality rámec zajišťující v případě potřeby, a zejména v případě významných změn v činnostech a změn řídicích a kontrolních mechanismů, provádění odpovídajícího řízení rizik.	1	1
Čl. 72 písm. c), čl. 125 odst. 3	KP 2) Vhodný výběr operací	1	1
Kritéria pro hodnocení	2.1 Pro schválení monitorovacím výborem vypracoval řídicí orgán vhodné postupy a kritéria výběru, jež: a) zajistí, aby operace přispěly k dosažení konkrétních cílů a výsledků příslušné priority; b) jsou nediskriminační a transparentní a c) zohledňují podporu rovnosti žen a mužů a zásady udržitelného rozvoje, jak je stanoveno v člácích 7 a 8 nařízení č. 1303/2013.	1	1
	2.2 Jsou uveřejňovány výzvy k podávání žádostí ⁷ . Výzvy k podávání žádostí jsou uveřejněny, aby byli osloveni všichni potenciální příjemci, a obsahují jednoznačný popis použitého procesu výběru a práv a povinností příjemců.	1	1

	2.3	Veškeré obdržené žádosti jsou zaevidovány. Žádosti jsou po přijetí zaregistrovány, každému žadateli je vydán doklad o přijetí a jsou vedeny záznamy o stavu schválení každé žádosti.	1	1
	2.4	Všechny žádosti nebo projekty jsou vyhodnoceny v souladu s použitelnými kritérii. Hodnocení je prováděno konzistentním a nediskriminačním způsobem. Použitá kritéria a bodování je v souladu s kritérii a bodováním, které schválil monitorovací výbor a které byly uvedeny ve výzvě. Při posuzování žádostí nebo projektů řídicí orgán zajišťuje, aby hodnotitelé měli potřebné odborné znalosti a aby byli nezávislí.	1	1
	2.5	Rozhodnutí o schválení nebo zamítnutí žádostí či projektů by měla být přijmout řádně oprávněná osoba v příslušném určeném subjektu, výsledky by měly být zájemci oznámeny písemně v dohodě nebo rozhodnutí (či srovnatelném dokumentu) a měly by být jednoznačně sděleny důvody schválení či zamítnutí. Je nutno zveřejnit postup pro podání odvolání a související rozhodnutí.	1	1
Čl. 72 písm. c) a h), čl. 125 odst. 4 písm. a), odst. 5 a 6	KP 4) Adekvátní řídicí kontroly		2	2
Kritéria pro hodnocení	4.1	Řídicí kontroly zahrnují: a) správní ověření každé žádosti o úhradu předložené příjemcem; b) ověření operací na místě: ověření na místě ze strany řídicího orgánu a jeho zprostředkujícího subjektu (subjektů) je nutno provést v době, kdy je projekt již dostatečně rozběhnutý z hlediska fyzického i finančního pokroku (např. u opatření v oblasti vzdělávání).	2	2
	4.2	Ověření jednotlivých operací na místě může řídicí orgán nebo jeho zprostředkující subjekt (subjekty) provést na základě výběru vzorku.	1	1
	4.3	Měly by existovat písemné postupy a zevrubné kontrolní seznamy, které se používají při řídicích kontrolách k zjištění všech významných nesprávností.	2	2
	4.4	Je nutno uchovávat doklady o: a) správních ověřeních a ověřeních na místě, včetně provedené práce a získaných výsledků; b) opatřeních přijatých v návaznosti na učiněná zjištění. Tyto záznamy představují podklady a údaje pro shrnutí výsledků za daný rok, které vypracovává řídicí orgán.	2	2
	4.5	Existence postupů schválených řídicím orgánem k zajištění toho, aby certifikační orgán obdržel všechny potřebné informace o ověřeních provedených za účelem certifikace. Řídicí kontroly by měly být u výdajů certifikovaných v účetní závěrce za dané účetní období provedeny včas.	1	1
ZÁVĚR ZA ORGÁN			2	2
CELKOVÝ ZÁVĚR ZA AUDIT			2	

PŘÍLOHA č. 3 – PŘEHLED KONKRÉTNÍCH PŘÍPADŮ KE ZJIŠTĚNÍ č. 4

Název zjištění	Konkrétní bod zjištění	Číslo projektu
Nedodržení postupů stanovených Operačním manuálem, případně jednotným metodickým prostředím	Časový odstup mezi podáním podkladů k ZVA (ZZoR/ZŽoP) a jejich schválením	a) CZ.05.1.24/0.0/0.0/16_035/0002345
		b) CZ.05.1.24/0.0/0.0/19_124/0010133
		c) CZ.05.1.30/0.0/0.0/15_021/0001158
		d) CZ.05.1.30/0.0/0.0/15_021/0001288
		e) CZ.05.1.30/0.0/0.0/15_022/0001272
		f) CZ.05.1.30/0.0/0.0/16_042/0004699
		g) CZ.05.1.30/0.0/0.0/16_043/0004873
		h) CZ.05.2.32/0.0/0.0/15_008/0001007
		i) CZ.05.5.11/0.0/0.0/17_061/0008664
		j) CZ.05.5.18/0.0/0.0/15_019/0001905
		k) CZ.05.5.18/0.0/0.0/16_039/0004481
		l) CZ.05.5.18/0.0/0.0/17_070/0006358

PŘÍLOHA č. 4 – PŘEHLED KONKRÉTNÍCH PŘÍPADŮ KE ZJIŠTĚNÍ č. 5

Název zjištění	Konkrétní bod zjištění	Číslo a název projektu
Nedodržení postupů stanovených Operačním manuálem, případně jednotným metodickým prostředím	1. není průkazný důvod vrácení Žádosti o platbu, případně Zprávy o realizaci, příjemci	a) CZ.05.1.24/0.0/0.0/16_035/0002345 (ZZoR)
		b) CZ.05.1.30/0.0/0.0/16_042/0004699 (ZZoR)
		c) CZ.05.1.30/0.0/0.0/16_043/0004873 (ŽŽoP)
		d) CZ.05.2.28/0.0/0.0/19_136/0009958 (ŽoP)
		e) CZ.05.2.32/0.0/0.0/15_008/0001007 (ZZoR a ŽŽoP)
		f) CZ.05.2.32/0.0/0.0/15_008/0001095 (ZZoR a ŽŽoP)
		g) CZ.05.3.29/0.0/0.0/20_150/0012680 (ŽoP)
		h) CZ.05.4.27/0.0/0.0/18_128/0010637 (ŽoP)
		i) CZ.05.5.11/0.0/0.0/17_061/0010780 (ŽoP)
		j) CZ.05.5.18/0.0/0.0/17_070/0006712 (ŽoP)
		k) CZ.05.5.18/0.0/0.0/19_121/0011652 (ŽoP a ZoR)

PŘÍLOHA č. 5 – STANOVISKO AUDITOVANÉHO SUBJEKTU
Ministerstvo životního prostředí**Odbor fondů EU**
Vršovická 1442/65
100 10 Praha 10Praha dne 25. listopadu 2022
Č. j.: MZP/2022/330/2132
Vaše č. j.: MFAPAO-141/2022/5205-11
Vyřizuje: Ing. Jana Pokorá
Tel.: 267 122 315
E-mail: jana.pokorna@mzp.czVážený pan
Mgr. Stanislav Bureš
ředitel odboru Auditní orgán
Ministerstvo financí
Letenská 15
118 1 Praha 1**Stanovisko ŘO OPŽP k návrhu zprávy o auditu systému č. OPŽP/2022/S/001**

Vážený pane řediteli,

reaguji na návrh zprávy o auditu systému č. OPŽP/2022/S/001, č. j. MFAPAO-141/2022/5205-11, který byl ŘO doručen dne 15. listopadu 2022. Stanovisko ŘO OPŽP k návrhu zprávy o auditu je přílohami tohoto dopisu. Akční plán včetně opatření k nápravě bude doplněn později.

S pozdravem

Ing. Jaroslav Michna
ředitel odboru fondů EU
*podepsáno elektronicky***Přílohy**

1. Stanovisko ŘO OPŽP k zjištěním uvedeným v návrhu zprávy o auditu

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaan4
www.mzp.czElektronický podpis
Ing. Jaroslav Michna
Ministerstvo životního prostředí
25.11.2022 14:35

Stanovisko ŘO OPŽP k zjištěním uvedeným v návrhu Zprávy o auditu systému č. OPŽP/2022/S/001

Předběžné zjištění:

1. Při kontrole neodhalené neoprávněné rozdělení předmětu zakázky

Popis předběžného zjištění:

Auditorským týmem bylo zjištěno, že ŘO, resp. zprostředkující subjekt SFŽP, nesprávně posoudil u níže uvedených projektů soulad postupu příjemce při zadání zakázek týkajících se vypracování projektových dokumentací v odpovídajících stupních s pravidly stanovenými v Pokynech pro zadávání veřejných zakázek v OPŽP 2014-2020, resp. Zadávání veřejných zakázek v OPŽP 2014-2020, když příjemce, resp. zadavatel nezahrnul do úvahy při stanovení předpokládané hodnoty všechny obdobné, spolu související služby, které hodlá pořídit v průběhu účetního období, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v Pokynech OPŽP a k zadání plnění v mírnějším režimu, než jaký odpovídá celkové předpokládané hodnotě.

b) Auditorský tým na základě podkladů ke zjištění č. 2 z auditu systému č. OPŽP/2021/S/001 a podkladů doložených v rámci plnění nápravných opatření ŘO/ZS konstatuje, že SFŽP nesprávně vyhodnotil prověření okolností souvisejících s možným pochybením v oblasti posuzování nedovoleného dělení zakázek u obou dotčených projektů č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_073/0007215 „Vodovod Chlístovice – Žandov“ a č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_071/0007223 „Odvedení odpadních vod z ochranného pásma nádrže Vrchlice“.

Jak bylo podrobně uvedeno ve zjištění č. 2, resp. v Reakci AO/Závěru, z auditu systému č. OPŽP/2021/S/001, zprostředkující subjekt SFŽP při kontrole zakázky u projektu č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_073/0007215 neodhalil, že příjemce v rozporu se ZVZ OPŽP při stanovení předmětu VZ 0002 na vypracování změny projektové dokumentace ke stavebnímu povolení (DSP) pro stavbu „Vodovod Chlístovice – místní části“ vč. jejího projednání, nezahrnul do předmětu zakázky všechna obdobná a spolu související plnění. Zadavatel Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a. s. ve shodném čase zadal rovněž samostatně další VZ 0014 na zpracování DSP – III. část na paralelním projektu č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_071/0007223 „Odvedení odpadních vod z ochranného pásma nádrže Vrchlice“ pro stavbu „Kanalizace Chlístovice – místní části“, čímž tyto 2 zakázky rozdělil a došlo tak ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v ZVZ OPŽP a k zadání obou zakázek v mírnějším druhu výběrového řízení, formou tzv. přímého nákupu⁴.

Pozn. AT: Pro úplnost je nutno uvést, že na dotčeném projektu č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_073/0007215 při zadávání veřejných zakázek: VZ 0001 zhotovitel stavebních prací, VZ 0003 DPS, VZ 0005 Manažer projektu, VZ 0006 TDS + BOZP a VZ 0007 administrátor VŘ, zadavatel definoval předmět dotčených VZ vždy v souhrnu 2 plnění (Vodovod + Odvedení odpadních vod), přičemž se nejednalo o zadání VZ na části, neumožnil dodavatelům poskytnutí plnění na části.

Shora uvedeným pochybením došlo k porušení ustanovení části II. bodu 6 Přílohy č. 1 k Rozhodnutí o poskytnutí dotace – Podmínky poskytnutí dotace ze dne 12. 9. 2018⁵, resp. 2. 9. 2019⁶, dle kterého je příjemce dotace při realizaci projektu povinen postupovat mj. v souladu s dokumentem Zadávání veřejných zakázek v OPŽP 2014 – 2020, ve znění účinném v době zahájení výběrového/zadávacího řízení.

S ohledem na výše uvedené konkrétní skutkové okolnosti je za předmětné pochybení stanovena finanční oprava ve výši 100 % u obou projektů, jak vyplývá z Rozhodnutí Komise C(2019) 3452 ze dne 14. 5. 2019, bodu 2 „Zakázky na stavební práce/služby/dodávky jsou uměle rozdělány“ a Přílohy č. 2 k Registraci akce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace, část A. Stanovení se použijí pro výdaje spolufinancované z OPŽP v případě porušení

Elektronický podpis
Ing. Jaroslav Michna
Ministerstvo životního prostředí
25.11.2022 14:35

zakázek/veřejných zakázek, kapitola II. Typy porušení a sazby finančních oprav, číslo 2 „*Neoprávněné rozdělení předmětu veřejné zakázky*“.

V rámci ŽoP č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_073/0007215/2020/001/POST byly proplaceny způsobilé výdaje ve výši 370 000,- Kč bez DPH za VZ 0002. V rámci ŽoP č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_071/0007223/2020/001/POST byly proplaceny způsobilé výdaje ve výši 395 000,00 Kč bez DPH za VZ 0014. Identifikovaná částka nezpůsobilých výdajů činí 100 % z proplacených způsobilých výdajů, tj. 765 000,- Kč, z níž odpovídající výše podílu z prostředků EU činí 650 250,- Kč. Jedná se o částku proplacenou v již uzavřeném účetním roce mimo auditované období.

4 Zadavatel uzavřel dne 6. 10. 2016 Smlouvu o dílo (SoD) č. 136/16 na vypracování PD ve stupni DSP na auditu systému č. OPŽP/2021/S/001 dotčený projekt „Vodovod Chlístovice – Žandov“ se společností VIS – Vodohospodářsko-inženýrské služby, spol. s r.o. (cena uvedena v SoD činí 370 000,00 Kč bez DPH). Téhož dne, tj. 6. 10. 2016, uzavřel zadavatel rovněž SoD č. 135/16 na akci „Kanalizace Chlístovice“ se společností VIS – Vodohospodářsko-inženýrské služby, spol. s r.o. (smluvní cena za vyhotovení díla činí 395 000,00 Kč bez DPH). Součet předpokládaných hodnot těchto souvisejících VZ činí 765 000,00 Kč bez DPH.

5 Projekt č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_073/0007215 „Vodovod Chlístovice – Žandov“.

6 Projekt č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_071/0007223 „Odvedení odpadních vod z ochranného pásma nádrže Vrchlice“.

Stanovisko auditovaného subjektu:

V obecné rovině:

Jak již bylo uvedeno v předchozím stanovisku auditovaného subjektu:

Pro posouzení je rozhodné, zda předmět plnění zakázek tvoří jeden funkční celek, a je zadávaný v časové souvislosti.

V současné právní úpravě vystupuje do popředí funkční propojení, souvislost poptávaného celku, které nemusí být nutně vždy naplněno i tam, kde spolu plnění věcně, místně i časově souvisejí (viz Rozhodnutí ÚOHS, č.j. ÚOHS-20865/2021/161/Tm, ze dne 24. 6. 2021). Funkčním celkem přitom rozumíme stav, kdy jsou jednotlivá plnění vzájemně provázaná a pouze realizace všech těchto částí plnění zajišťují řádné fungování celku.

Projektový manažer obecně v rámci kontroly průběhu zadávacích řízení posuzuje, zda zadavatel v jeden čas nezadáva funkčně související celky. Kromě informací od zadavatele v doložených podkladech ke kontrolám pracuje i s profilem zadavatele, příp. Věstníkem veřejných zakázek či jinými veřejně dostupnými zdroji, které s kontrolovanými zakázkami souvisejí. Zakázky, jejichž předpokládaná hodnota je nižší než 500.000,- Kč bez DPH, není třeba zadávat v uzavřené či otevřené výzvě, jejich kontrola probíhá v rozsahu čl. 4.5 aktuálně platných Pokynů pro zadávání veřejných zakázek v Operačním programu životní prostředí pro období 2014–2020.

Doplňujeme, že projekty liniových staveb se zpracovávají po jednotlivých stupních dokumentace, tak, jak je uvádí vyhláška č. 499/2006 Sb., a to s ohledem na účel a cíl zpracování konkrétního stupně projektové dokumentace a dále s ohledem na dostupnost a možnost zajištění finančních prostředků na vlastní realizaci opatření.

Systémy stavby vodovodů a kanalizací jsou na sobě nezávislé (jak stavebně, tak provozně) a pro zajištění svého účelu nepotřebují funkci druhého systému. Pokud je investor/zadavatel finančně limitován, je možné, že bude realizovat pouze jeden systém, který považuje v daný okamžik za potřebnější a naléhavější. Proto je potřeba i mít přípravnou dokumentaci stavby oddělenou. Pro investora je do doby, než má zajištěny finanční prostředky na vlastní realizaci, ekonomičtější a efektivnější řešit projekčně zvlášť stavbu vodovodu a zvlášť kanalizace.

Skutečnost, že jsou jakékoliv inženýrské sítě vedeny v jedné rýze, neznamená, že jsou na sobě funkčně závislé. Funkčnost systémů (jakýchkoliv – např. kanalizace, vodovodu, ale i optických kabelů, elektro aj.) nevzniká tím, že jsou položeny v jednom místě. Společné vedení sítí je pouze ekonomičtější řešení realizace stavby, kdy není nutno některé činnosti, např. zemní práce, realizovat 2x. Společné projekční řešení pro obě složky vzniká až v době, kdy je rozhodnuto, že stavba bude společně realizována v jeden časový okamžik. Co se týče vlastní realizace stavby, je možné realizovat stavbu vodovodu a kanalizace odděleně a samostatně, ekonomicky i prakticky je výhodnější realizovat obě části společně (pokud se podaří souběžně projekty investičně připravit a zkoordinovat a zajistit současné financování obou staveb).

Je tedy logické, že dílčí stupně projektové dokumentace (PD) na jednotlivé systémy investor zadává postupně a odděleně. Tzn. teprve ve fázi, kdy má investor/zadavatel zajištěny finanční prostředky na realizaci obou sítí (pro případ, že plánuje realizovat společně stavbu vodovodu a kanalizace) nastává fáze, kdy se optimalizuje dokumentace tak, aby byla co nejefektivnější vlastní realizace. Toto nastává obvykle ve stupni dokumentace pro realizaci stavby.

Konkrétně k dotčeným projektům č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_073/0007215 „Vodovod Chlistovice – Žandov“ a č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_071/0007223 „Odvedení odpadních vod z ochranného pásma nádrže Vrchlice“.

V případě zakázky VZ 0002 se věcně jedná o změnu původního technického řešení (z dokumentace pro stavební povolení) zdroje vodovodu (původně studny a vrty, nově přivaděč od ÚV Sv. Trojice do části Chlistovice.), vodojemu (zvýšení kapacity) a propojení.

V případě zakázky VZ 0014 je předmětem kompletní systém kanalizačních řadů v obci Chlistovice a jejich místních částech (Chlistovice, Chroustkov, Kralice, Kraličky, Pivnisko, Krsovice, Vernýřov, Vsesoky, Zdeslavice, Žandov).

Pro posouzení funkčního celku je důležitý jednotný záměr zadavatele. V tomto konkrétním případě však původně projektovala samostatně obec Chlistovice výstavbu vodovodu (projekce fa Pro VaK) a Vodohospodářská společnost Vrchlice-Maleč a.s. kanalizaci (fa VIS HK). Teprve po tom, co bylo dohodnuto, že Vodohospodářská společnost Vrchlice-Maleč a.s. převezme investorství vodovodu a zároveň měla Vodohospodářská společnost Vrchlice-Maleč a.s. zajištěny finanční prostředky na realizaci, byly dokumentace sloučeny v rámci řešení společné investice a vyprojektována dokumentace pro provádění stavby již v rámci zadání projektových prací na vodovod a kanalizace v jednom řízení. Nelze tedy mluvit o jednotném záměru zadavatele, pokud projektové práce původně zadávali dva odlišní zadavatelé.

Projektová příprava na akci: Vodovod Chlistovice – Žandov a akci: Kanalizace a ČOV Chlistovice, m.č. probíhala už cca od roku 2004. Projektovou přípravu zahájila obec Chlistovice. Vznikly samostatné projekty na vodovod a kanalizaci. Projekt kanalizace vznikl především proto, aby byly odkanalizovány obce/lokality v blízkosti vodárenské nádrže Vrchlice, která zásobuje celý okres Kutná Hora i další lokality pitnou vodou. A z důvodu ochrany vod byla jeho realizace nezbytná. Projekt vodovodu vznikl z důvodu zhoršující se kvality pitné vody a jejího úbytku ve studních zásobujících obyvatele obcí pitnou vodou. Oba projekty mají odlišný účel a jejich příprava probíhala samostatně.

V původním řešení zásobování pitnou vodou obce Chlistovice byly zdrojem vody vrty, ze kterých měla být voda dovezena do úpravný vody v obci Pivnisko a dále čerpána do VDJ Žandov. Na tuto variantu bylo vydáno pro původního investora obec Chlistovice stavební povolení 26.11.2015. Podkladem ke stavebnímu povolení byla DSP zadávaná obcí Chlistovice. Protože se obci Chlistovice nepodařilo zajistit finanční zdroje na projekty v potřebné výši, předala obec Chlistovice investorství Vodohospodářské společnosti Vrchlice-Maleč, a.s. Později bylo navrženo nové řešení zásobování pitnou vodou (napojením na jiný zdroj vody). Bylo rozhodnuto zásobovat celou oblast kvalitní pitnou vodou přímo z úpravný vody Sv. Trojice, která prošla v roce 2015 celkovou rekonstrukcí. Původní projekt DSP (zadávaný obcí Chlistovice) mohl být využit částečně, bylo však nutné projekčně vyřešit

napojení na jiný zdroj, tedy propojení vodovodu mezi obcí Chlístovice a Chroustkov (cca 1 400 m vodovodního řadu) a úpravu stávajícího VDJ Chlístovice. Na tuto změnu bylo nutné zpracovat projektovou dokumentaci a zajistit územní rozhodnutí a stavební povolení. Změnu (dopracování) DSP již zajišťovala Vodohospodářská společnost Vrchlice Maleč, a.s., stavební povolení na tuto změnu bylo vydáno 29.08.2019 (nabytí právní moci dne 03.10.2019). Dopracování původního projektu o nové propojení (na jiný zdroj) bylo předmětem VZ 0002.

Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a. s. zadala ve stejném časovém období výše uvedené zakázky, tj. VZ 0014 u projektu č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_071/0007223 což je DSP pro kanalizační řady v obci Chlístovice a VZ 0002 u projektu č. CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_073/0007215, což je ale změna původní DSP na vodovod v obci Chlístovice, které spočívá ve změně zdroje vody (nikoliv v projekci kompletních rozvodných řadů v obci, jak je tomu u DSP na kanalizaci).

Předmětné zadání smlouvy spolu souvisí pouze časově, nikoliv věcně. Jejich předmětem bylo vypracování dvou rozdílných projektových dokumentací, z nichž každá byla podkladem pro podání žádosti o dvě různá stavební povolení. Stavební řízení probíhala odděleně. Předmět plnění zakázek tedy tvoří dva rozdílné funkční celky, projekty neřeší ani souběžnou pokládku potrubí v jedné trase, projekty spolu věcně nesouvisí, technická řešení nebylo v rámci projekčních prací třeba vzájemně koordinovat. Každá stavba slouží k jinému účelu a každá může fungovat samostatně bez té druhé. Plnění představuje oddělený funkční celek.

Pravomocné povolení pro výstavbu kanalizace bylo vydáno až 22.12.2020 (nabytí právní moci dne 10.03.2021), zatímco na změnu vodovodu již 29.08.2019 (nabytí právní moci dne 03.10.2019). Výstavba vodovodu mohla být s ohledem na vydání stavebního povolení zahájena minimálně o 1 rok dříve než stavba kanalizace. Od počátku přípravy realizace staveb investor zvažoval různé dotační tituly i od jiných poskytovatelů, a to vždy samostatně na vodovod a kanalizaci. S ohledem na to, že se žadateli podařilo ve stejném období získat dotační prostředky na obě stavby, zkoordinoval výstavbu vodovodu i kanalizace a mohly být nyní obě stavby realizovány současně. Toto příjemce dotace promítl do zpracování dokumentace pro realizaci stavby a zadávacího řízení na realizaci stavby.

Další stupeň dokumentace, tj. dokumentaci pro provádění stavby (DPS) a i zadávací dokumentaci pro realizaci stavby Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a. s. zadávala již v jednom řízení, neboť již bylo jasné, že bude mít finanční prostředky na realizaci obou staveb zajištěny najednou a ekonomicky je výhodnější realizovat obě stavby současně. Stejně tak z důvodu již jasné společné realizace obou staveb byly společně (pro vodovod i kanalizaci) zadány zakázky na TDI, BOZP apod.

Nicméně funkčně na sobě vodovod a kanalizace závislé nejsou, stavby lze realizovat každou zvlášť a každá samostatně bude plnit svůj účel. Dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, je vodovod provozně samostatný soubor staveb a zařízení zahrnující vodovodní řady a vodárenské objekty, rovněž tak kanalizace je definována jako provozně samostatný soubor staveb a zařízení. Z této legislativy vychází i Metodika pro žadatele rozvádějící podmínky přílohy č. 6. Programového dokumentu OPŽP 2014-2020 (resp. přílohy č. 3 Programového dokumentu OPŽP 2021 - 2027) „Podmínky přijatelnosti vodohospodářských projektů pro Operační program Životní prostředí“, kdy se z hlediska podmínek pro provozování vodohospodářské infrastruktury posuzuje samostatně složka odpadní vody a složka pitné vody.

Závěr stanoviska auditovaného subjektu:

Na základě výše uvedeného se zjištěním, že ŘO, resp. zprostředkující subjekt SFŽP, nesprávně posoudil soulad postupu příjemce při zadání zakázek, kdy mělo dle auditorského týmu dojít k neoprávněnému dělení předmětu veřejné zakázky, zásadně nesouhlasíme. Nedomníváme se, že došlo k porušení Podmínek poskytnutí dotace a nesouhlasíme tak s vyčíslením nezpůsobilých výdajů.

Předběžné zjištění:**2. Při kontrole neodhalené omezující nastavení technické kvalifikace****Popis předběžného zjištění:**

Auditorským týmem bylo zjištěno, že ŘO, resp. zprostředkující subjekt SFŽP nesprávně posoudil u níže uvedených projektů (ze vzorku pro průběhové testy KP4) soulad postupu příjemce při zadávání veřejné zakázky se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále také „ZZVZ“), když příjemce, resp. zadavatel nedodržel postup stanovený v § 73 odst. 6 ZZVZ ve spojení s nedodržením zásady přiměřenosti a zákazu diskriminace stanovené v ustanovení § 6 odst. 1 a odst. 2 ZZVZ, neboť úroveň technické kvalifikace nestanovil přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

b) Auditorský tým na základě podkladů z MS2014+ u projektu č. CZ.05.5.11/0.0/0.0/17_061/0008664 „Novostavba pavilonu HOK - Olomouc“ konstatuje, že SFŽP při posouzení veřejné zakázky č. VZ 0001 pod názvem „PD – přístavba objektu P pro ambulance a stacionář HOK“, zadané ve zjednodušeném podlimitním řízení, nesprávně vyhodnotil technickou kvalifikaci, neboť zadavatel požadoval prokázat technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ a omezil se výlučně na služby pro zdravotnictví bez připuštění i jiných obdobných služeb.

Jak vyplývá z výzvy k podání nabídek, zadavatel v bodě 7.3 technická kvalifikační kritéria požadoval: „Dodavatel splní technické kvalifikační předpoklady, pokud v seznamu významných služeb uvede a doloží, že realizoval minimálně:

- *Pět (5) zakázek (služeb) pro zdravotnictví, ve kterých předmětem každé z nich bylo zpracování projektové dokumentace minimálně v rozsahu potřebném pro vydání stavebního povolení pro stavby v investiční realizační hodnotě minimálně ve výši 25 mil. Kč bez DPH / 1 zakázku (uvedeno v seznamu), minimálně jedna z těchto zakázek byla v rozsahu dokumentace pro územní rozhodnutí a stavebního povolení.“*

Ze shora citovaného vyplývá, že zadavatel požadoval prokázat technickou kvalifikaci službami omezenými výlučně pro zdravotnictví. Zároveň zadavatel v rámci technické kvalifikace dále požadoval předložit seznam členů realizačního týmu, kteří se budou účastnit plnění. V rámci realizačního týmu byl požadován:

- HIP - vedoucí projektu nebo architekt projektových a inženýrských příprav, který musí prokázat „nejméně 5 realizací v posledních pěti letech, kdy předmětem každé z nich bylo zpracování projektové dokumentace minimálně v rozsahu potřebném pro stavební povolení pro stavby ve zdravotnictví (sloužící pro zdravotní služby dle zákona č. 372/2011 Sb.), z toho jedna v min. objemu finančních nákladů 20,0 mil. Kč bez DPH.“

- Zpracovatel projektu zdravotnické technologie (Technolog), který musí prokázat „nejméně 5 realizací v posledních pěti letech, kdy předmětem každé z nich bylo zpracování technologické dokumentace minimálně v rozsahu potřebném pro stavební povolení pro stavby ve zdravotnictví (sloužící pro zdravotní služby dle zákona č. 372/2011 Sb.), z toho jedna v min. objemu finančních nákladů 20,0 mil. Kč bez DPH.“

AT konstatuje, že neexistuje žádný objektivní důvod pro to, aby zadavatel jako referenční zakázky, dokládající způsobilost dodavatele a realizačního týmu pro realizaci předmětné veřejné zakázky pro zpracování projektové dokumentace omezil pouze na reference spojené s prováděním služeb pro zdravotnictví (stavby ve zdravotnictví).

V průběhu auditu se k identifikovanému zjištění vyjádřil i ŘO/ZS, přičemž uvedl: „Z našeho technického pohledu se při kontrole VŘ nejednalo o diskriminační kritérium ve vztahu k technické kvalifikaci. Odborem právním výběrové řízení posouzeno nebylo.“

Shora uvedeným pochybením došlo k porušení ustanovení části II. bodu 6 Přílohy č. 1 k Rozhodnutí o poskytnutí dotace – Podmínky poskytnutí dotace ze dne 18. 7. 2019, dle kterého je

příjemce dotace při realizaci projektu povinen postupovat mj. v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení.

Auditorský tým posoudil závažnost uvedeného zjištění, přičemž zohlednil fakt, že v zadávacím řízení byla zachována určitá míra hospodářské soutěže, když nabídku podali 3 účastníci a nebyly vzneseny žádné námítky vůči zadávací dokumentaci, a proto je za předmětné pochybení stanovena snížená finanční oprava ve výši 5 %, jak vyplývá z Rozhodnutí Komise C(2019) 3452 ze dne 14. 5. 2019, bodu 11 „*Použití kritérií pro vyloučení, požadavků na kvalifikaci, kritérií pro hodnocení nebo podmínek pro plnění zakázek nebo technických specifikací, které nejsou diskriminační ve smyslu předchozího druhu nesrovnalosti, ale stále omezují přístup hospodářských subjektů*“ a Přílohy č. 2 k Rozhodnutí o poskytnutí dotace, část A. Stanovení finančních oprav, které se použijí pro výdaje spolufinancované z OPŽP v případě porušení povinnosti při zadávání zakázek/veřejných zakázek, kapitola II. Typy porušení a sazby finančních oprav, číslo 11 „*Stanovení diskriminačních kritérií pro vyloučení požadavků na kvalifikaci dodavatelů, kritérií hodnocení nabídek, podmínek pro plnění veřejné zakázky nebo technických specifikací v rozporu se zákonem nebo s Pokyny OPŽP, příp. s dokumentem Zadávání VZ*“.

V rámci projektu byly za veřejnou zakázku proplaceny způsobilé výdaje ve výši 4 208 380,- Kč vč. 21 % DPH. Identifikovaná částka nezpůsobilých výdajů činí 5 % z proplacených způsobilých výdajů, tj. 210 419,- Kč, z níž odpovídající výše podílu z prostředků EU činí 63 125,70 Kč. Jedná se o částku proplacenou v již uzavřeném účetním roce mimo auditované období.

Stanovisko auditovaného subjektu:

S ohledem na záměr investora realizovat nový pavilon nemocnice, za provozu zbývajících areálů, je požadavek na zkušenost s projektováním takového zdravotnického zařízení jednoznačně opodstatněný. Zvláště s ohledem:

- na zajištění kvality hygieny stavby, tj. s minimalizací negativního vlivu na chod nemocnice, zdraví pacientů a zdravotnického personálu,
- a na fakt, že se jedná o stavbu v pasivním energetickém standartu, tj. s vysokým nárokem na projektovou kvalitu obvodových konstrukcí, technologického řešení apod.

Nezतोžňujeme se tedy s názorem auditorského týmu, že se dá porovnat (dát do rovnítka) se zkušeností projektování jiných staveb občanské vybavenosti (škol, obecní úřad, bytový dům apod.). Budova bude plnit funkci specializované zdravotnického pracoviště - ambulantního pavilonu Hemato-onkologické kliniky, požadavky na zkušenosti s projekcí takového typu provozu jsou z pohledu investora naprosto relevantní.

Závěr stanoviska auditovaného subjektu:

Vzhledem k výše uvedenému se nedomníváme, že došlo k porušení Podmínek poskytnutí dotace a nesouhlasíme tak s vyčíslením nezpůsobilých výdajů.