



	Zápis z jednání
PROJEKT:	FAKULTNÍ NEMOCNICE OLOMOUC – PNEUMATICKÝ DOPRAVNÍ SYSTÉM – ROZVODY A NOVOSTAVBA OBJEKTU CENTRÁLY
PŘEDMĚT JEDNÁNÍ:	6. schůzka k projektu
PŘÍTOMNI:	Projektový tým: Mgr. Martin Šamaj, MBA; Ing. Miroslav Kvapil, Martin Řezník, Bc. Andrea Drobiličová, Mgr. Anna Šturmová, Michal Severa, DiS., Ing. Pavel Dočkal, Bc. Pavlína Křivková, Mgr. Petra Foukalová
DATUM:	03/06/2015

OBSAH JEDNÁNÍ

- Na úvod byl podepsán zápis z 5. jednání, jednání vedl Mgr. Šamaj
- Byly projednány námitky proti zadávacím podmínkám od stěžovatele LogTech, s.r.o. a písemné rozhodnutí zadavatele o námitkách, které bylo stěžovateli odesláno (viz přílohy zápisu, členové je obdrželi k prostudování e-mailem). Nyní běží současně lhůta pro podání námitek proti zadávacím podmínkám a lhůta pro podání návrhu na přezkum (viz přiložená časová osa).
- Členové týmu byli informováni o otevírání obálek, kdy byla doručena jedna žádost o účast uchazeče PROFITERM s.r.o. Kvalifikace uchazeče je po první kontrole z pohledu obchodního a právního úseku v pořádku. Nutná je kontrola technické stránky nabídky, které se chopí Ing. Kvapil a p. Řezník.
- Termín příští schůzky byl stanoven na středu **10. 6. 2015 v 9 hod.** ve velké zasedací místnosti.

Zapsala: Foukalová

Podpisy:

Mgr. Martin Šamaj, MBA

Ing. Miroslav Kvapil

Martin Řezník

Bc. Andrea Drobiličová

Mgr. Anna Šturmová

Michal Severa, DiS.

Ing. Pavel Dočkal

Bc. Pavlína Křivková

Mgr. Petra Foukalová

Přílohy: Námitky proti zadávacím podmínkám
Rozhodnutí zadavatele o námitkách
Časová osa

I. P. Pavlova 185/6
779 00 Olomouc
tel: +420 588 441 111

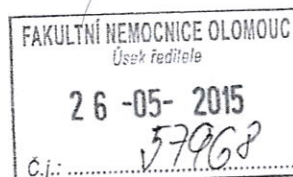
fax: +420 585 413 841
e-mail: info@fnol.cz
www.fnol.cz

Bank. spojení: Česká spořitelna, a. s.
Číslo účtu: 2934392/0800

IČ: 00098892
DIČ: CZ00098892

STĚŽOVATEL:

LogTech, s.r.o.
Na Bunčáku 8/1907
710 00 Ostrava
IČO: 26837072



ZADAVATEL:

Fakultní nemocnice Olomouc
I. P. Pavlova 185/6, 779 00 Olomouc
IČO: 00098892

V Ostravě dne 22/5/2015

Věc: Námitky proti zadávacím podmínkám – zakázka č. 509544

V souladu s ustanovením § 110 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), podává stěžovatel firma LogTech, s.r.o., se sídlem Na Bunčáku 8/1907, 710 00 Ostrava, IČO: 26837072, jako dodavatel, který má zájem na získání veřejné zakázky s názvem „FAKULTNÍ NEMOCNICE OLOMOUČ - PNEUMATICKÝ DOPRAVNÍ SYSTÉM – ROZVODY A NOVOSTAVBA OBJEKTU CENTRÁLY“ zadávané v užším řízení, kdy Oznámení o zakázce bylo zveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 04. 2015 pod evidenčním číslem zakázky 509544, námitky proti zadávacím podmínkám, resp. proti kvalifikační dokumentaci k předmětné veřejné zakázce.

Po seznámení se o obsahem kvalifikační dokumentace podává stěžovatel zadavateli tyto námitky:

1. Zadavatel zvolil **otevřené nadlimitní řízení na dodávky**, ačkoliv z projektové dokumentace a výkazu výměr lze jednoznačně dovozovat, že finanční objem „stavebních prací“ (budova centrály, stavební úpravy v některých dotčených objektech, silnoproudé elektroinstalace, venkovní trasy, kabelové přípojky) jednoznačně převáží finanční objem „dodávek“ z celkového předpokládaného finančního objemu 85.000.000,- Kč bez DPH. Zadavatel v Oznámení o zakázce uvádí kódy CPV takto: 45231510-3 - Pneumatické potrubí pro zasílání pošty, 45231500-0 - Kladení pneumatického potrubí, 45231000-5 - Stavební práce pro potrubní, telekomunikační a elektrické vedení. Uvedené kódy CPV se výhradně vztahují na provedení stavebních prací. Zadavatel porušil ustanovení § 8 odst. 2 zákona tím, že zadal veřejnou zakázku na dodávky, ačkoliv měl podle § 8 odst. 2 zákona zadat veřejnou zakázku na stavební práce. Stavební práce v předmětné veřejné zakázce jsou podle citovaného ustanovení nezbytné ke splnění veřejné zakázky na dodávky. Zadavatel svým postupem vyloučil uplatnění zásad uvedených v § 6 zákona, zejména zásady zákazu diskriminace tím, že veřejnou zakázku svým obsahem jednoznačně specifikovanou na stavební práce a kterou bylo možno zadat

v otevřeném podlimitním řízení, zadal jako veřejnou zakázku na dodávky v nadlimitním otevřeném řízení. Tím zadavatel zúžil okruh potencionálních dodavatelů, znemožnil účast širšímu okruhu dodavatelů v uvedeném zadávacím řízení.

2. Zadavatel stanovil v kvalifikační dokumentaci, část nazvaná „Prokázání splnění kvalifikace prostřednictvím subdodavatele“, že *„Dodavatel dále není oprávněn prostřednictvím subdodavatele prokázat splnění kvalifikace dle § 56 odst. 1 písm. a) zákona, tj. seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech pro předmět této zakázky, tj. pneumatický dopravní systém pro transport pouzder.“*. Uvedené ustanovení kvalifikační dokumentace, je v příkrém rozporu s § 51 odst. 4 zákona, ve kterém se uvádí: *„Pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele.“*. Zadavatel tak v rozporu se zákonem a diskriminačním způsobem brání dodavateli prokázat chybějící část kvalifikace, v uvedeném případě prokázat splnění technických kvalifikačních předpokladů pomocí subdodavatele.

3. Zadavatel v kvalifikační dokumentaci nazvané „Část plnění veřejné zakázky vyňatá z možnosti plnit subdodavatelsky“ uvádí: *„Zadavatel si v souladu s § 44 odst. 6 ZVZ vyhrazuje, že určitá věcně vymezená část veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem. Určitou věcně vymezenou částí veřejné zakázky je dodávka a instalace pneumatického dopravního systému.“*. Zadavatel touto výhradou zcela vyloučil možnost plnit veřejnou zakázku prostřednictvím subdodavatele. Pokud zadavatel stanovil prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů v souladu s § 56 odst. 4 věta druhá zákona, tj. prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů v přiměřeném rozsahu odpovídajícím více druhům veřejných zakázek (stavební práce a dodávky), pak zcela v rozporu s § 51 odst. 4 zákona a § 44 odst. 6 zákona zamezil plnit veřejnou zakázku pomocí subdodavatele. Zadavatel zcela vylučuje prokázat technické kvalifikační předpoklady vztahující se k druhu veřejné zakázky na dodávky pomocí subdodavatele. Dodávka a instalace pneumatického dopravního systému není věcně vymezenou částí plnění předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 44 odst. 6 zákona, ale z hlediska požadavku zadavatele na samostatné prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů na dodávky má charakter samostatného plnění veřejné zakázky a v takovém případě nemůže zadavatel zcela vyloučit možnost plnit veřejnou zakázku prostřednictvím subdodavatele.

4. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že zadavatel stanovil takové kvalifikační předpoklady, které vedou k podstatnému omezení hospodářské soutěže.

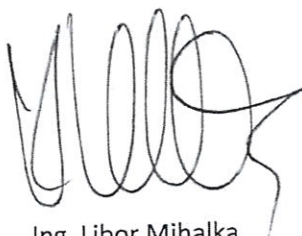
5. Součástí plnění veřejné zakázky je integrace řídicího systému stávající potrubní pošty průměru 110 mm do řídicího systému nové potrubní pošty průměru 160 mm. Přitom na pracovišti Transfuzního oddělení (objekt L) je provozován samostatný systém potrubní pošty v dimenzi 110 mm. Součástí projektu je zaintegrování této technologie do řídicího systému potrubní pošty tak, aby byl řízen jednou centrální řídicí jednotkou (z centrály potrubní pošty) a mohl být vizualizován jako jeden celek včetně tohoto zařízení na všech nových vizualizačních pracovištích nemocnice. Jelikož je systém potrubní pošty na Transfuzním oddělení v dnešní době v provozu a je kryt zárukou jeho zhotovitele a licenčními podmínkami výrobce, není přípustné jakékoli zasahování do této technologie, které by způsobilo jeho odstávku, nefunkčnost, ztrátu záruky, porušení licenčních ujednání apod. Stěžovatel tedy dovozuje, že nikdo jiný než původní dodavatel se nemůže o zakázku de facto ucházet. Podle názoru stěžovatele jsou oba systémy (stávající průměru 110 mm a nový průměru 160 mm) přitom nezávislé z hlediska funkce, není tedy důvod, aby byly vizualizovány jako jeden celek. Zadávací podmínky jsou vymezeny se skrytou diskriminací a vylučují uplatnění zásad uvedených v § 6 zákona.

6. Technické popisy samotných komponentů potrubní pošty jsou natolik detailizované a specifické pro konkrétního dodavatele, že je nikdo další nedokáže splnit ve všech bodech. Zadavatel vymezil zadávací podmínky v rozporu s § 44 odst. 11 zákona.

Stěžovateli v důsledku porušení zákona zadavatelem hrozí tato újma:
Diskriminačními požadavky zadavatele na prokázání splnění kvalifikace a zadávacími podmínkami vymezenými v rozporu s § 44 odst. 11 hrozí stěžovateli tato újma:

1. Stěžovateli je bráněno podat žádost o účast a následně podat nabídku,
2. Stěžovateli je tím rovněž bráněno v případě podání nejvhodnější nabídky získání významné veřejné zakázky, dosažení významného finančního objemu při plnění veřejné zakázky a dosažení přiměřeného zisku.

Stěžovatel se domáhá zrušení veřejné zakázky, a to s ohledem na blížící se konec lhůty pro podání žádosti o účast. V případě, že zadavatel nezruší zadávací řízení, žádáme o úpravu kvalifikační dokumentace a zadávacích podmínek tak, aby byly tyto podmínky vymezeny v souladu se zákonem a nebylo tak vyloučeno uplatnění zásad uvedených v § 6 zákona a zároveň žádáme o přiměřené prodloužení lhůty pro podání žádosti o účast v souladu s § 40 odst. 3 zákona.



Ing. Libor Mihalka
jednatel
LogTech, s.r.o.



FAKULTNÍ NEMOCNICE
OLOMOUC

2015/59931/FNOL
28/5/15 dodejka9

LogTech, s.r.o.
Na Bunčáku 8/1907
710 00 Ostrava
IČO: 26837072

VÁŠ DOPIS ZNI ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE/LINKA
Mgr. Zuzana Tomčíková, 3767
Zuzana.tomcikova@fnol.cz

DATUM

28-05-2015

Rozhodnutí o námitkách proti zadávacím podmínkám

Veřejná zakázka: „Fakultní nemocnice Olomouc – pneumatický dopravní systém – rozvody a novostavba objektu centrály“

Po prostudování námitek, zadavatel rozhodl, že námitkám č. 1., 2., 3., 4., 6. nevyhovuje.

Námitka č. 1 - odůvodnění

Zadavatel zvolil užší řízení nadlimitní na dodávky v souladu s ust. § 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“). Dle díkce zákona veřejnou zakázkou na dodávky je veřejná zakázka, jejímž předmětem je pořízení věci, resp. zboží. Veřejnou zakázkou na dodávky je rovněž veřejná zakázka, jejímž předmětem jsou kromě pořízení zboží stavební práce, spočívající v umístění, montáži či uvedení takového zboží do provozu. Z předmětu veřejné zakázky jasně vyplývá, že předmětem veřejné zakázky nejsou stavební práce, ačkoli jsou nezbytné ke splnění veřejné zakázky na dodávky, ale technologie pneumatického dopravního systému. Dodávka zboží, resp. technologie je klíčovým plněním v rámci veřejné zakázky.

Námitka č. 2 a 3 – odůvodnění

Vzhledem k tomu, že námitky č. 2 a č. 3 spolu úzce souvisí, zadavatel sděluje následující: Zadavatel si v kvalifikační dokumentaci vymínil požadavek, že „Dodavatel není oprávněn prostřednictvím subdodavatele prokázat splnění kvalifikace dle § 56 odst. 1 písm. a) zákona, tj. seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech pro předmět této zakázky, tj. pneumatický dopravní systém pro transfer pouzder.“ Zároveň zadavatel uplatnil své právo a využil zákonem stanovenou možnost vyloučit určitou věcně vymezenou část plnit subdodavatelem. „Zadavatel si v souladu s ust. § 44 odst. 6 zákona vyhrazuje, že určitá věcně vymezená část veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem. Určitou věcně vymezenou částí veřejné zakázky je dodávka a instalace pneumatického dopravního systému“. Tento požadavek zadavatele je zcela v souladu se zákonem, konkrétně s ust. § 56 odst. 2 písm. a) ve spojení s § 44 odst. 6 druhou větou. Zadavatel vycházel z jedné ze základních zásad tvorby právních předpisů a jejich aplikace, a to ze zásady předpokladu racionality tvorby zákonů (zásada racionálního zákonodárce). Z této zásady pak vychází zásada vnitřní souladnosti a bezrozpornosti právního řádu. Obě výše zmíněné zásady patří podle ustálené judikatury Ústavního soudu mezi principy právního státu podle čl. 1 Ústavy. Ze zmiňovaných zásad vyplývá, že právní předpis (zákon o veřejných zakázkách) je nutno interpretovat a aplikovat tak, aby jak mezi jednotlivými ustanoveními, tak ve vztahu k jiným součástem právního řádu, nedocházelo k vnitřním rozporům a nesouladům. Dle rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č. j.: ÚOHS-S631/2011/VZ-3443/2012/510/ASh ze dne 9. října 2012 plyne následující,

I. P. Pavlova 6
779 00 Olomouc
tel: +420 588 442 229

fax: +420 585 413 841
e-mail: info@fnol.cz
www.fnol.cz

Bank. spojení: Česká spořitelna, a. s.
Číslo účtu: 2934392/0800

IČ: 00098892
DIČ: CZ00098892



FAKULTNÍ NEMOCNICE
OLOMOUC

soutěže Č. j.: ÚOHS-S631/2011/VZ-3443/2012/510/ASh ze dne 9. října 2012 plyne následující, požaduje-li zadavatel, aby určitá část předmětu veřejné zakázky nebyla plněna subdodavatelem, je také legitimní požadavek zadavatele, aby pro prokázání kvalifikace dodavatele dle ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona, požadoval zadavatel uvést ty reference dodavatele, u nichž bylo takovéto subdodavatelsky omezené plnění poskytováno dodavatelem. Jinými slovy pokud zákon dává možnost zadavateli vyhradit požadavek, že určitá část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem, neplnilo by prokázání kvalifikace referencí dodavatele prostřednictvím subdodavatele, jednak účel, který zadavatel výhradou sledoval, a především smysl ustanovení § 44 odst. 6 zákona. Lze tedy dovodit, že pokud si zadavatel ve smyslu ust. § 44 odst. 6 zákona vyhradí, že určitá věcně vymezená část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelsky, musí uchazeč prokázat tuto část kvalifikace sám a zároveň je povinen v takto vymezené věcné části sám plnit. Výše uváděné je v souladu s rozhodnutími Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č. j.: ÚOHS-S772/2013/VZ-6408/2014/511/ABr, Č. j.: ÚOHS-S342/2012/VZ-16882/2012/514/MDI.

Námítka č. 4 – odůvodnění

S ohledem na výše uvedená odůvodnění, zadavatel konstatuje, že kvalifikační předpoklady byly stanoveny v souladu s právním řádem i ustálenou judikaturou Ústavního soudu a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Zadavatel razantně odmítá, že by jakékoli jeho jednání vedlo k podstatnému omezení hospodářské soutěže, či diskriminaci uchazečů.

Námítka č. 6 – odůvodnění

Technické popisy jednotlivých komponentů potrubní pošty uvedené v projektových dokumentacích vycházejí z obecně platných funkcí, z rešerší mnoha výrobců těchto technologií. Zadavatel požaduje běžné funkce využívané v nemocnicích, ve kterých provozují systémy potrubní pošty. Proto zadavatel trvá na požadavcích kladených projektovou dokumentací. Zadavatel při stanovení těchto kritérií postupoval zcela v intencích ust. § 6 zákona, tedy se zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazem diskriminace.

Po prostudování námitek, zadavatel rozhodl, že námitce č. 5 vyhovuje.

Námítka č. 5 – odůvodnění, způsob provedení nápravy

Zadavatel souhlasí, aby jednotlivé stávající systémy potrubní pošty byly vizualizovány samostatně, tedy ne jako jeden celek. Zadavatel současně s písemnou výzvou k podání nabídek dodatečnou informací upraví zadávací podmínky v přílohové části Projektová dokumentace zpracovaná LT Projektem Brno ve stupni dokumentace pro provedení stavby ze dne 12/2014.

Mgr. Procházková S.

doc. MUDr. Roman Havlík, Ph.D.
ředitel Fakultní nemocnice Olomouc

FAKULTNÍ NEMOCNICE OLOMOUC
I. P. Pavlova 6
775 20 OLOMOUC

Poučení: Proti rozhodnutí o námitkách můžete podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

**Časová osa projektu „Potrubní pošta“
FN Olomouc**

28.5.2015		
29.5.2015	doručenka LOGTECH	
30.5.2015	S	
31.5.2015	N	
1.6.2015	otevírání obálek	
2.6.2015		
3.6.2015		
4.6.2015		
5.6.2015		
6.6.2015	S	
7.6.2015	N	
8.6.2015	rozhodný den pro podání námitek proti ZP	
9.6.2015		
10.6.2015		
11.6.2015		
12.6.2015	Výzva podání nabídky (společnost PT + centrální adresa), doplnit dodatečnou informaci (namítka č. 5 / LOGTECH), určení termínu pro otevírání obálek s nabídkou	
13.6.2015	S	
14.6.2015	N	
15.6.2015	počítá se lhůta na podání nabídky (min. 40 dnů)	1
16.6.2015		2
17.6.2015		3
18.6.2015		4
19.6.2015		5
20.6.2015	S	6
21.6.2015	N	7
22.6.2015		8
23.6.2015		9
24.6.2015		10
25.6.2015		11
26.6.2015	prohlídka místa plnění 9.00 hod. (pozvat LT projekt)	12
27.6.2015	S	13
28.6.2015	N	14
29.6.2015		15
30.6.2015		16
1.7.2015		17
2.7.2015		18
3.7.2015		19
4.7.2015	S	20
5.7.2015	N	21
6.7.2015		22
7.7.2015		23
8.7.2015		24
9.7.2015		25
10.7.2015		26
11.7.2015	S	27
12.7.2015	N	28
13.7.2015		29
14.7.2015		30
15.7.2015		31
16.7.2015		32
17.7.2015		33
18.7.2015	S	34
19.7.2015	N	35
20.7.2015		36
21.7.2015		37
22.7.2015		38
23.7.2015		39
24.7.2015		40
25.7.2015	S	
26.7.2015	N	
27.7.2015	otevírání obálek (min.)	

Návrh na přezkum UHOS