

Fakultní nemocnice Olomouc
I. P. Pavlova 185/6
779 00 Olomouc

Ve Zlíně dne 20. dubna 2021

Žádost o vysvětlení zadávacích podmínek na veřejnou zakázku s názvem: „Realizace nástavby budovy A“

Dotaz č. 1:

V zadávací dokumentaci v čl. 13.3 technická kvalifikace se uvádí:

„Splnění technických kvalifikačních kritérií prokáže dodavatel, který:

Dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ předloží seznam významných stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, a to včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení těchto prací:

- min. **tři (3)** dokončené realizace přístavby, nástavby nebo stavební úpravy zdravotnického objektu (tj. prostory určené pro poskytování zdravotních služeb dle zákona o zdravotních službách č. 372/2011 Sb.) z nichž každá bude s minimálními finančními náklady ve výši 50 mil. Kč bez DPH, kdy tyto práce probíhaly za provozu zařízení,
- min. **dvě (2)** dokončené realizace objektu s minimálními finančními náklady ve výši 50 mil. Kč bez DPH za každou jednotlivou referenční zakázku, a kdy součástí předmětu plnění byla realizace nosného skeletu jako bezprůvlakový systém,
- min. **dvě (2)** dokončené realizace objektu, kdy součástí předmětu plnění byla realizace zelené extenzivní střechy o minimální výměře 500 m² za každou jednotlivou referenční zakázku.

V rámci třetího bodu zadavatel požaduje doložit 2 referenční stavby, jejichž předmětem plnění byla realizace zelené extenzivní střechy o minimální výměře 500 m².

Dodavateli není zřejmé, z jakého důvodu zadavatel požaduje, aby se u referenční zakázky jednalo o realizaci zelené extenzivní střechy právě o minimální výměře 500 m² a tím pádem již nepřipouští možnost doložit referenční stavbu, v rámci které byla realizována zelená extenzivní střecha o menší výměře např. o výměře 450 m²? V čem se liší postup výstavby zelené extenzivní střechy o výměře 500 m² a zelené extenzivní střechy o výměře 450 m²? Z jakého důvodu je takto konkrétně stanovena minimální výměra zelené extenzivní střechy u referenční stavby? Z dodavatelových zkušeností vyplývá, že realizace zelených extenzivních střech menšího rozměru může být dokonce pro dodavatele více složitější než realizace zelené extenzivní střechy o velké výměře. Záleží totiž hlavně na členitosti střechy a umístění jiných prvků na střeše, které realizaci zelené extenzivní střechy ztěžují (zejména se jedná o realizaci detailů u těchto prvků). Adekvátnost požadavku zadavatele s ohledem pouze na minimální výměru zelené extenzivní střechy tak není ze zadávacích podmínek zřejmá. Dodavatel je toho názoru, že takový požadavek je spíše nelogický a určitě nemůže prokazovat, že dodavatel, který realizoval zelenou extenzivní střechu o výměře 500 m² je kvalifikovaný pro realizaci této zakázky, kdežto dodavatel, který realizoval zelenou extenzivní střechu o menší výměře (ad absurdum např. o výměře 450 m²) již kvalifikovaný není. Dodavateli tak není známo, jaký je hlavní záměr zadavatele pro stanovení minimální výměry zelené extenzivní střechy u referenční stavby. Pokud dodavatel prokáže, že je schopen zvládnout realizovat zelenou extenzivní střechu o menší výměře

Navláčil

(např. o výměře 450 m²), pak je určitě schopen zrealizovat zelenou extenzivní střechu o výměře 500 m² či větší.

Požadavek na doložení 2 referenčních staveb v rámci třetího bodu technické kvalifikace, kdy zadavatel požaduje, aby předmětem plnění byla realizace zelené extenzivní střechy o minimální výměře 500 m², tak odporuje § 73 odst. 6 ZZVZ, když tento požadavek není přiměřený vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu této veřejné zakázky.

Požadavek na doložení těchto referenčních staveb, kdy předmětem plnění byla realizace zelené extenzivní střechy o minimální výměře 500 m², také odporuje základním zásadám stanoveným v § 6 ZZVZ, na kterých stojí celé zadávací řízení. Konkrétně má dodavatel za to, že stanovením tohoto požadavku, došlo k porušení zásady přiměřenosti a zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace. Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že za porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace je třeba považovat i tzv. skrytou diskriminaci, kdy zadavatel nastaví požadavky na technickou kvalifikaci zjevně nepřiměřeně ve vztahu k velikosti a složitosti a technické náročnosti konkrétní zakázky tak, že je nemohou splnit ani ti dodavatelé, kteří by jinak byli k plnění předmětu zakázky objektivně způsobilí (blíže viz NSS sp. zn. 1 Afs 20/2008-152: „za skrytou formu nepřipustné diskriminace je třeba považovat postup, kterým zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů, kdy požadovaná úroveň technické způsobilosti je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, přičemž je zřejmé, že právě pro takto nastavené kvalifikační předpoklady mohou veřejnou zakázku splnit jen někteří z dodavatelů (potenciálních uchazečů), kteří by jinak (bez takto nastavených předpokladů) byli k plnění zakázky objektivně způsobilí“. Tento závěr byl opakovaně potvrzen v dalších rozhodnutích Nejvyššího správního soudu (viz např. č.j. 7 Afs 44/2013-37, 10 As 192/2017-54), krajských soudů i ÚOHS. ÚOHS navíc definoval, co musí splňovat jakýkoliv požadavek zadavatele, aby byl považován za přiměřený. Dle výkladu ÚOHS musí být požadavek objektivně potřebný, zadavatelem (skutečně) odůvodnitelný, vhodný (schopný zajistit zadavatelův cíl), omezující soutěž co nejméně. Tyto podmínky musí být splněny kumulativně, pokud daný požadavek, byť i jednu z vyjmenovaných podmínek, nesplňuje, pak nelze takový požadavek považovat za přiměřený. Požadavek na doložení referenčních staveb, kdy předmětem plnění byla realizace zelené extenzivní střechy o minimální výměře 500 m², nesplňuje podmínku pro přiměřený požadavek ani v jednom bodě. Z uvedeného plyne, že tento požadavek je nepřiměřený a zjevně narušuje hospodářskou soutěž.

Znění dotazu:

Vzhledem k výše uvedenému upraví zadavatel zadávací podmínky (konkrétně požadavek technické kvalifikace – doložení referenčních staveb, jejichž předmětem plnění byla realizace zelené extenzivní střechy o minimální výměře 500 m²) tak, aby umožnil hospodářskou soutěž způsobilých dodavatelů?

V případě, že zadavatel zadávací podmínky neupraví, dodavatel bude nucen podat námitku vůči zadávací dokumentaci v souladu s ust. § 242 odst. 4 ZZVZ.

S pozdravem

za Navláčil stavební firma s.r.o.

Bc. Martin Navláčil, jednatel