

Fakultní nemocnice Olomouc
Zdravotníků 248/7
779 00 Olomouc

Naše značka:
FNOurgent/na1

LITOMĚŘICE
15.4.2024

Zadavatel:
Fakultní nemocnice Olomouc, IČO: 00098892
se sídlem Zdravotníků 248/7, 77900 Olomouc
DSID – xa4krm2

Veřejná zakázka:
„NOVOSTAVBA HLAVNI BUDOVY B A VNITŘNÍ DOSTAVBA NÍZKOPRAHOVÉHO URGENTNÍHO PŘÍJMU“ nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb. [dále jen „ZZVZ“]

Účastník / Uchazeč / Dodavatel:
Gardenline, s.r.o., IČO: 27263827
se sídlem Na Vinici 948/13, Předměstí, 412 01 Litoměřice

Námítky
proti zadávací dokumentaci (zadávacím podmínkám) v nadepsaném zadávacím řízení **„NOVOSTAVBA HLAVNI BUDOVY B A VNITŘNÍ DOSTAVBA NÍZKOPRAHOVÉHO URGENTNÍHO PŘÍJMU“**

I. Námítkami napadená zadávací dokumentace

V rámci nadepsané veřejné zakázky **„NOVOSTAVBA HLAVNI BUDOVY B A VNITŘNÍ DOSTAVBA NÍZKOPRAHOVÉHO URGENTNÍHO PŘÍJMU“**, jejímž předmětem je vybudování novostavby budovy B a dalšího v areálu Fakultní nemocnice Olomouc, dle předložené projektové dokumentace, se naše společnost seznámila se zadávací / kvalifikační dokumentací (veškerými zadávacími podmínkami) ve znění úprav a vysvětlení, dostupné na profilu zadavatele¹ [dále společně jen „zadávací dokumentace“].

Lhůta pro podání nabídek je dle aktuálních informací profilu zadavatele stanovena dnem 18.4.2024 10:00 hod.

Proti zadávací dokumentaci (zadávacím podmínkám) podáváme v souladu s § 242 ZZVZ v zákonné lhůtě tyto námítky, a to z následujících dále specifikovaných důvodů.

¹ <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0001183/zakazka/670934>

II. Odůvodnění námitek

Namítáme zejména nepřiměřené, netransparentní a diskriminační nastavení kvalifikačních podmínek zadávací dokumentace, a to v rozporu se základními principy veřejného zadávání ve smyslu § 6 ZZVZ.

Předmětem plnění je provedení stavebních prací v předpokládané hodnotě 3.495.000.000,- Kč bez DPH.

nepřiměřené, diskriminační a netransparentní nastavení podmínek technické kvalifikace

A.

Dle bodu 12.3. zadávací dokumentace požaduje zadavatel dle ust. § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ seznam významných stavebních prací za posledních 10 let, u kterých dále stanoví pod písm. **b) až e)** další podmínky na referenční zakázky, kdy se však musí jednat o stavební práce, jejichž předmětem byla novostavba nebo rekonstrukce stávajícího stavebního objektu určeného pro zdravotnictví dle platné klasifikace staveb **CZ – CC 126411 budovy nemocnic a nemocnic s poliklinikou**.

Namítáme, že takto stanovená základní podmínka technické kvalifikace omezující referenční zakázky toliko jediným CZ-CC kódem je nepřiměřená, diskriminační, netransparentní a nedůvodná. Jednoznačně nedůvodně omezuje hospodářskou soutěž a účast dodavatelů relevantního trhu v zadávacím řízení, pročez navrhujeme její vypuštění, resp. úpravu.

Omezení jedním konkrétním CZ-CC kódem, a to konkrétně 126411 budovy nemocnic a nemocnic s poliklinikou je zcela nedůvodným, kdy pro účely zadávacího řízení by bylo zjevně dostačující vymezení specifikace základním kódem CZ-CC 1264 budovy pro zdravotnictví.

Současně je zjevné, že stavební zkušenost s realizací stavby kódem CZ-CC 126412 *Budovy zdravotnických středisek, poliklinik a odborných zdravotnických zařízení*, věcně naplňuje požadavky předmětu plnění nadepsané veřejné zakázky. Byla by zcela absurdní domněnka (či tvrzení zadavatele), že dodavatel, který zcela bezproblémově realizoval stavby kódem CZ-CC 126412 Budovy zdravotnických středisek, poliklinik a odborných zdravotnických zařízení, by nebyl schopen řádně realizovat předmět veřejné zakázky. Ostatně i předmět nadepsané zakázky je podřaditelný pod uvedený kód CZ-CC 126412.

Uvedenou podmínkou jsou diskriminováni dodavatelé moderních zdravotnických středisek, zejména zahraničních, jejichž účelové využití nekoresponduje s pojmem „nemocnice“, přičemž takovéto soukromé zdravotnické zařízení disponuje zejm. operačními sály, lůžky a technickým vybavením nejvyšší technické a technologické úrovně. Prostým odkazem na kód budovy CZ – CC 126411 není z pohledu stavebně technologického specifikováno nic, co by jiné zdravotnické budovy nemohly naplnit.

Uvedené stavby kódu CZ-CC 126412 mohou zahrnovat potřebné počty lůžek, operačních sálů, standardy na čisté prostory dle platných ČSN či jiná materiálově konstrukčního řešení, přičemž zadavatel navíc žádný takovýto požadavek do své zadávací podmínky nezpracoval.

Stanovený požadavek technické kvalifikace výlučně jednoho kódu CZ-CC 126411 *budovy nemocnic a nemocnic s poliklinikou* je navíc i v rozporu i s vymezením CPV kódu předmětu plnění 45215100-8 - *Stavební úpravy objektů sloužících pro zdravotní péči*, tedy zjevně vymezení předmětu v širším rozsahu, které odpovídá vyššímu stupni vymezení kódu CZ-CC 1264 budovy pro zdravotnictví, či širšímu rozsahu budov nižšího stupně CZ-CC.

Současně zadavatelem vymezený způsob vymezení stavebních prací odkazem na účelové využití budovy, není řádným způsobem stanovení podmínky technické kvalifikace dle ust. § 79 odst. 2

písm. a) ZZVZ. ÚOHS ustáleně zastává názor (např. ÚOHS-46817/2022/500 ze dne 27.12.2022), že pro podmínky technické kvalifikace není rozhodující účel stavby, ale její materiálově konstrukční řešení. Na stanovení požadavku jakéhokoli konkrétního materiálově konstrukčního řešení v rámci zadávací podmínky však zadavatel zcela rezignoval.

Zadavatelem stanovený požadavek není obvyklý ani snadno splnitelný, přičemž vyvolá významné omezení hospodářské soutěže, který může splnit toliko omezený počet dodavatelů, ačkoli jiní dodavatelé zcela běžně realizují stavby ve zdravotnictví (budov pro zdravotnictví) jsou nedůvodně z účasti v zadávacím řízení nedůvodně vyloučeni.

Dle povědomí naší společnosti naplňuje uvedené zadávací podmínky pravděpodobně jediná stavba realizovaná (dokončená) za posledních 10 let na území ČR. Zadavatel tak zjevně neučinil relevantní průzkum trhu, aby ověřil, zda jím nastavené zadávací podmínky nejsou nedůvodně omezující. Pokud by takto řádně postupoval, musel by dojít k totožnému zjištění o nepřiměřenosti stanoveného požadavku. Nebo naopak si je zadavatel extrémně omezujícího účinku stanovené zadávací podmínky vědom, kdy tato je nástrojem zvýhodnění preferovaného dodavatele, či uskupení dodavatelů, mezi nimiž by mohlo být např. i konsorcium OHL.

B.

Dle bodu 12.3. zadávací dokumentace požaduje zadavatel dle ust. § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ seznam techniků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, přičemž ve vztahu k technikům a) vedoucí projektu, b) zástupce vedoucího projektu, c) hlavní stavbyvedoucí a e) specialista ZTI, u kterých dále zadavatel požaduje účast v obdobné funkci na zakázce stavebních prací dle dalších podmínek, kdy se však musí jednat o stavební práce, jejichž předmětem byla novostavba nebo rekonstrukce stávajícího stavebního objektu určeného pro zdravotnictví dle platné klasifikace staveb **CZ – CC 126411 budovy nemocnic a nemocnic s poliklinikou**.

Namítáme, že takto stanovená základní podmínka technické kvalifikace omezující referenční zakázky toliko jediným CZ-CC kódem je nepřiměřená, diskriminační, netransparentní a nedůvodná. Jednoznačně nedůvodně omezuje hospodářskou soutěž a účast dodavatelů relevantního trhu v zadávacím řízení, pročez navrhujeme její vypuštění, resp. úpravu. Zadavatelem stanovený požadavek není obvyklý ani snadno splnitelný.

S ohledem na skutečnost, že požadovaná referenční zkušenost v podstatě věcně odpovídá požadavku na seznam stavebních prací, jak je napadáno výše pod písm. A., odkazujeme na tam uvedenou argumentaci.

Současně lze důvodně předpokládat, že uvedení technici budou technici výlučně se účastníci toliko plnění specifikovaných § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ, kdy ve vztahu k osobě vedoucího projektu či hlavního stavbyvedoucího se takto může v podstatě jednat o toliko jednu osobu (resp. jednu osobu ve vztahu ke každé pozici).

Uvedený požadavek ve vztahu ke jmenovaným technikům dále umocňuje nepřiměřenost podmínek technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

Současně je zřejmé, že např. vedoucí projektu a zástupce vedoucího projektu mající zřejmě na starosti administrativní či manažerské činnosti vůbec nemusejí mít jakoukoli zkušenost se stavební činností jako takovou. Jedná se o osoby na pozicích zákonem neupravených, tedy v podstatě na stavbě / při stavební činnosti legislativně nevyžadovaných. Není vůbec zřejmé, jakou konkrétní činnost mají tyto osoby zastávat, a proč by museli disponovat zkušeností s realizací budovy výlučně kódu CZ – CC 126411, když manažerská činnost je obdobná (totožná) v rámci realizace jakékoli výstavby či jakékoli budovy.

Je to výlučně osoba stavbyvedoucího vykonávající vybranou činnost ve výstavbě spočívající v odborném vedení stavby. Ale jak již bylo uvedeno výše, z pohledu stavebně technologického nelze shledat jakékoli rozdíly mezi budovami kódů CZ-CC 126412 / 126411, pro které by měla být osoba

stavbyvedoucího se zkušeností s realizací stavby CZ-CC 126412 vyloučena z účasti na budoucí realizaci. A to navíc za situace, kdy zadavatel jako dalšího člena týmu požaduje specialistu ZTI.

Identifikaci netransparentnosti definoval již Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 14. 5. 2007 ve věci sp. zn. 31 Ca 166/2005, ve kterém je uvedeno, že požadavek transparentnosti není splněn tehdy, pokud jsou v zadavatelském postupu shledány „...*takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele...*“

V rozsudku č. j. 62 Af 50/2011-72 ze dne 15. 2. 2012 pak Krajský soud v Brně dovodil, že „úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. (...) Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.«. Nejvyšší správní soudu ve svém rozhodnutí ze dne 5.6.2008, č.j. 1 Afs 20/2008-152, doplňuje nežádoucí a zakázané jednání zadavatelů identifikací skryté diskriminace následovně: „...*smysl a cíl zakazu diskriminace nutně vede interpreta § 6 ZVZ k závěru, že tento zákaz zahrnuje jednak zákaz diskriminace zjevné, tedy odlišného zacházení s jednotlivcem ve srovnání s celkem, jednak též zákaz diskriminace skryté, pokud tato vede v podstatě k obdobným právem zakázaným důsledkům* (v oblasti práva veřejných zakázek tedy *poškození hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli*).“

Dále komentářová literatura o zásadě přiměřenosti uvádí následující: „*Zakotvení zásady přiměřenosti vychází ze skutečnosti, že zákon ponechává zadavatelům značnou míru diskrece ohledně volby konkrétního postupu v zadávacím řízení. V zadávacím řízení se přitom z povahy věci střetávají dva protichůdné principy, totiž omezení dodavatelů, mezi nimiž může proběhnout soutěž o nejvhodnější nabídku, pouze na ty, kteří splňují kvalifikaci a u nichž je tak dán předpoklad kvalitního plnění v budoucnu, a na druhé straně obecný zájem na co nejširším zachování hospodářské soutěže. Postup v souladu se zásadou přiměřenosti tedy primárně (nikoli však výlučně) spočívá v tom, že **na jedné straně zadavateli poskytuje dostatečné záruky výběru dodavatele, který skutečně bude schopen veřejnou zakázku kvalitně a v požadovaných termínech realizovat, na druhou stranu se bude jednat o postup, který nad rámec garance výše uvedeného cíle nebude dále nedůvodně omezovat hospodářskou soutěž.***“ (Podešva, V., Sommer, L., Votrubec, J., Flaškár, M., Harnach J., Měkota J., Janoušek, M. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016).

Postupem zadavatele jsou jednoznačně vytvářeny nedůvodné překážky hospodářské soutěže. Nastavené zadávací podmínky jeví znaky narušování řádných poměrů na úseku veřejných zakázek ve zdravotnictví, o nichž se lze dočíst z veřejných zdrojů https://www.idnes.cz/ostava/zpravy/krkoska-moravskoslezsky-heitan-odsozeni-fuknce-krnov.A240326_123939_ostava-zpravy_ba či <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-kauzy-policiste-z-ncoz-zadrzeli-reditele-a-namestka-krajske-zdravotni-246072>.

III. Újma

Jsme přesvědčeni, že v přímém důsledku shora popsanych porušení zákona a zejména nepřiměřeným, netransparentním a diskriminačním nastavením zadávacích podmínek v rámci zadávací dokumentace nám vzniká či minimálně hrozí vznik škody, když tato škoda spočívá zejména ve faktickém vyloučení naší společnosti z možnosti účinně se účastnit zadávacího řízení a následně fakticky realizovat předmět veřejné zakázky. Pokud by zadavatel stanovil a poskytl zadávací podmínky přiměřeným a odpovídajícím způsobem, mohla by se naše společnost (ve spolupráci s našimi obchodními partnery, a to i partnery zahraničními, v rámci společné nabídky) jakožto dodavatel relevantního trhu účinně účastnit a řádně realizovat předmět plnění.

Postupem zadavatele byla porušena jedna ze základních zákonných povinností zadavatele v zadávacím řízení, a sice povinnost dodržovat zásady přiměřenosti, transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Postupem zadavatele byla poškozena nejen naše společnost (a naši obchodní partneři), ale i všichni dodavatelé, kteří byli (nebo by byli) nezákonným postupem zadavatele dotčeni v řízení o veřejné zakázce. Postup zadavatele též zasahuje do našeho práva na řádný průběh zadávacího řízení a možnosti řádné účasti naší společnosti v zadávacím řízení.

Naší újmou je tak především ušlý zisk, kterého bychom při realizaci předmětu veřejné zakázky dosáhli, náklady spojené se zpracováním těchto námitek (k odpovědnosti zadavatele odkazujeme na rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 25 Cdo 1409/2015 ze dne 26.7.2016), jakož i zásah do našeho práva na řádný průběh zadávacího řízení.

IV. Návrh rozhodnutí o námitkách

S ohledem na shora uvedená porušení zákona zadavatelem, které má podstatný vliv na transparentnost celého zadávacího řízení a ve svém důsledku především na rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, si tímto dovoluujeme navrhnout, aby zadavatel

- **změnil** zadávací dokumentaci, a to v rozsahu našich výše uvedených námitek, při současném prodloužení lhůty pro podání nabídky, nebo
- zadání veřejné zakázky „*NOVOSTAVBA HLAVNI BUDOVY B A VNITŘNÍ DOSTAVBA NÍZKOPRAHOVÉHO URGENTNÍHO PŘÍJMU*“ **zrušil**.

Gardenline s.r.o., IČ:27263827
Ing. Miloš Náprstek, jednatel