

V Olomouci 21.3.2024

Zadavatel:
Fakultní nemocnice Olomouc
Zdravotníků 248/7
779 00 Olomouc

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 k veřejné zakázce s názvem „NOVOSTAVBA BUDOVY P4“

Zadavatel dne 13., 15. a 18.3. 2024 obdržel následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotazy A ze dne 13.3.2024

D.2.3 - Přípojka a přeložka dešťové a splaškové kanalizace

1) V technické zprávě i PD je uveden regulátor odtoku 1,37 l/s ze systému odvodnění parkoviště. Ve výkazu výměr chybí. (VV obsahuje pouze reg. odtoku z retence 1,6l/s)

Žádáme o doplnění do výkazu výměr.

Doplněno do výkazu výměr.

D.1.4.A Vytápění

- v pol.č.4 vyspecifikována izolace o průměru 18 mm – výměra odpovídá potrubí D 15 – *opraveno ve výkazu výměr.*

- v pol.č.5 vyspecifikována izolace o průměru 22 mm – výměra odpovídá zřejmě součtu dimenzí D 18 a D 22 – *opraveno ve výkazu výměr.*

- pol.č.52 Magnetický filtr DN65 – dle PD 1 ks namísto uvedeného 13 ks – žádáme prověření a případnou opravu výkazu – *opraveno ve výkazu výměr.*

- pol.č.57 Ventil vyvažovací DN50 – dle PD 2 ks namísto uvedených 28 ks – žádáme prověření a případnou opravu výkazu – *opraveno ve výkazu výměr.*

- pol.č.64 Ventil vyvažovací DN15 – dle PD 7 ks namísto uvedeného 1 ks – žádáme prověření a případnou opravu výkazu – *opraveno ve výkazu výměr.*

- ve výkazu výměr chybí 82 ks kulových kohoutů DN 15 pro fancoily – množství uvedené v pol.č.65 odpovídá uzávěrům pod od vzdušňovací ventily a uzávěry na stoupačkách - žádáme prověření a případnou opravu výkazu – *opraveno ve výkazu výměr.*

- ve výkazu výměr chybí v PD uvedené TRPV (termostatický ventil s plynulým přednastavením) a PŠR (radiátorové šroubení s přednastavením) pro 3 ks hliníkových otopných těles – *opraveno ve výkazu výměr.*

- dle projektu interiéru D.1.4.L část standardy VZT, topení, chlazení má být barva deskových otopných těles RAL 9003 – základní barevné provedení je bílá RAL 9016 – bude zadavatel trvat na odstínu „jiné bílé“ dle standardu za zvýšené náklady příplatek výrobce 40% u již tak finančně náročnějších vyspecifikovaných hygienických otopných těles? Pokud ano žádáme doplnění požadavku na RAL 9010

do PD/výkazu výměr části vytápění – *zadavatel netrvá na odstínu „jiné“ bílé, otopná tělesa budou dodána v bezpříplatkovém barevném provedení v barvě bílé*

D.1.4.B Chlazení

- pol.č.56 Gumový kompenzátor DN65 – dle PD 4 ks místo ve výkazu uvedených 3 ks – *opraveno ve výkazu výměr.*

- pol.č.81 Magnetický filtr DN100 – dle PD 2 ks namísto uvedeného 1 ks – *opraveno ve výkazu výměr.*

- ve výkazu výměr chybí 2 ks vyvažovacího ventilu DN100 – *opraveno ve výkazu výměr.*

- pol.č.103 Odvzdušňovací ventil DN15 – dle PD 14 ks místo ve výkazu uvedených 9 ks

s tím souvisí navýšení počtu KK DN15 v pol.č.103 z 96 na 105 ks – *opraveno ve výkazu výměr.*

- pol.č.115 Tlakoměr diferenční – dle PD 4 ks místo ve výkazu uvedených 2 ks – *opraveno ve výkazu výměr.*

- ve výkazu chybí KK DN zřejmě 20 – 8 ks ve schématu zapojení úpravy vody – *opraveno ve výkazu výměr.*

- dle projektu interiéru D.1.4.L část standardy VZT, topení, chlazení má být barva fancoilu RAL 9003 – uvažované specifikované fancoily mají standardní barvu RAL 9010 – bude zadavatel trvat na odstínu „jiné bílé“ dle standardu za zvýšené náklady na lakování 87 dekoračních panelů? Pokud ano žádáme doplnění požadavku na RAL 9010 do PD/výkazu výměr části chlazení – *zachovat bezpříplatkové barevné provedení v barvě bílé.*

D.2.10 Přípojka a přeložka horkovodu:

v projektové dokumentaci, která je označena jako prováděcí, chybí kladečské schéma potrubí – pro lepší pochopení skladby a detailů trasy přeložky a přípojky je vhodné doplnit – *kladečský plán bude vyhotoven dodavatelskou firmou předizolovaného potrubí dle specifikace vlastního sortimentu*

- výkres č. 102 Situace nemá na trase přeložky a přípojky označeny lomové body dle podélného profilu ani čísla šachet či označení tras které je v technické zprávě při popisu technického řešení a popisu trasy hojně použito – opět by bylo vhodné doplnit – *lomové body doplněny do situace*
- v technické zprávě je v bodech 1.25-1.26 popsána stavební část – mimo zemních prací jsou popsány také prostupy do objektu a výškové úpravy stávajících šachet které nejsou ve výkazu výměr – žádáme doplnění výkazu o prostupy vč.těsnění a stavební práce na úpravách šachet – *zmínka o úpravě šachet je obecná věta, v této PD nedochází k úpravám šachet. Prostupy včetně těsnění doplněny do výkazu výměr.*
- v technické zprávě jsou v bodech 1.27-1.29 popsány dispečerské rozvody (součástí PD je výkres č.105 schéma dispečerských rozvodů) které nejsou ve výkazu výměr – žádáme doplnění výkazu o položky dispečerských rozvodů – *opraveno ve výkazu výměr.*
- z důvodu chybějícího kladečského schématu nelze přesně porovnat výkaz výkaz výměr z PD, ale dle našeho názoru ve výkazu výměr chybí položky předizolovaného potrubí – žádáme jejich doplnění do výkazu výměr vč.prověření provedení táhlého oblouku
 - o zesílené etážové odbočky 90° DN125/125 2 ks – pro napojení přeložky u šachty Š243b – *opraveno ve výkazu výměr.*

- zesílené paralelní odbočky DN125/125 2 ks – pro napojení přeložky na druhé straně – *opraveno ve výkazu výměr.*
- etážové odbočky 90° odbočka DN 50 2 ks – pro napojení přípojky onkologické kliniky (ve výkazu výměr je sice v pol.19 navaření odbočky d 133, ale to je není položka pro předizolované potrubí a úplně chybí odbočka pro DN 50) – *opraveno ve výkazu výměr.*
- lomový bod č. 5 táhlý oblouk – v souběhu s panelovou komunikací (tento táhlý oblouk má dle podélného profilu 33° - dle podkladů výrobce je max přípustný úhel ohybu na 12 m trubkový kus 28° = nutno prověřit , použít např koleno 35°? – *použití kolena není přípustné. Dodavatel musí zvolit jiného dodavatele na trhu předizolovaného potrubí, který má v sortimentu předepsaný oblouk*
- dle našeho názoru je nedostatečný počet spojek pro potrubí DN 125 – 18 ks – žádáme o úpravu počtu ks na 32 (s tím souvisí i úprava počtu RTG kontrol v pol.14) – *opraveno ve výkazu výměr.* ve výkazu výměr je v položkách č. 30 a 32 specifikováno labyrintové těsnění. v technické zprávě v bodě 1.7 uvedeno těsnění typu link seal – žádáme o upřesnění a případnou úpravu výkazu výměr – *opraven popis specifikace položek ve výkazu výměr.*
- ve výkazu výměr je v pol.č. 18 specifikováno zaslepení potrubí 133 dýnkem – 2 ks – žádáme o úpravu výkazu výměr – zaslepení je provedeno na PI potrubí, a je nutno doplnit 4 ks zaslepení na PI potrubí – dle TZ bodu 1.8 bude zaslepení provedeno nadvakrát – poprvé při zaslepení po dokončení přeložky a podruhé po vysazení odbočky pro novou onkologickou kliniku; tuto položku je nutno navýšit na 4 ks – pokud má být stávající likvidovaný horkovod zaslepen na obou koncích – *opraveno ve výkazu výměr.*
- výkaz výměr neobsahuje úpravy servisních potrubích v rámci úprav šachet – žádáme dospecifikování a doplnění do výkazu výměr – *nedojde ke změnám oproti stávajícímu stavu*
- výkaz výměr neobsahuje armatury a potrubí pro provedení zkratu za obvodovou stěnou před uzavíracími kohouty (technická zpráva bod 1.7) – žádáme doplnění do výkazu výměr – *opraveno ve výkazu výměr.*
- výkaz výměr neobsahuje výstražné folie nad potrubím i dispečerskými rozvody – požadované dle technické zprávy i dle vzorového řezu – žádáme o doplnění do výkazu – *opraveno ve výkazu výměr.*
- výkaz výměr neobsahuje v technické zprávě specifikované krabičky Acidur a MIS pro ukončení signalizačních a zasmyčkování metalických kabelů v objektech. – *opraveno ve výkazu výměr.*

Odpovědi k jednotlivým dotazům týkajících se položek výkazů výměr jsou uvedeny přímo výše v textu. Zadavatel provedl příslušné změny do příslušných výkazů výměr, které jsou přílohou tohoto vysvětlení.

VON.1 – vedlejší a ostatní rozpočtové náklady:

VRN.R10	BIM č.1
Poznámka k položce: vypracování informačního modelu stavby dle zadání BEP definovaný dokumenty v příloze č. 9 SOD (BIM protokol, BEP, EIR)	
VRN.R11	BIM č.2
Poznámka k položce: předání informací pro správu a údržbu budovy v CAFM systému dle požadavků definovaných dokumenty v příloze č. 9 SOD (BIM protokol, EIR, BEP)	

..

VON.1 – vedlejší a ostatní rozpočtové náklady:

VRN.R10	BIM č.1
Poznámka k položce: vypracování informačního modelu stavby dle zadání BEP definovaný dokumenty v příloze č. 9 SOD (BIM protokol, BEP, EIR)	
VRN.R11	BIM č.2
Poznámka k položce: předání informací pro správu a údržbu budovy v CAFM systému dle požadavků definovaných dokumenty v příloze č. 9 SOD (BIM protokol, EIR, BEP)	

1/ Chápeme dobře že - Provoz a správa CAFM není součástí dodávky zhotovitele. Dodávka zhotovitele je předání veškerých informací přímo do CAFM, namísto fyzického předání (návodů, technické listy, revize, zaškolené obsluhy atp.)

Co se stane v případě, že objednatel vysoutěží CAFM několik týdnů před předáním hotové stavby?

- Viz EIR - V případě že nebude známý CAFM systém do předání staveniště, bude podrobný rozsah parametrů k jednotlivým prvkům předán nejpozději do 12 měsíců před plánovaných dokončením realizace Díla.

I samotné předávání a kompletace informací není jednoduchý proces a nejde zvládnout v rámci několika týdnů. Platí proto tedy také, že pokud CAFM nebude vysoutěžen, nebude nutné přes něj předávat a implementaci si zajistí objednatel sám?

Odpověď k bodu č. 1):

Zadavatel potvrzuje, že Provoz a správa CAFM jde na vrub objednatele. Dále uvádí, že povinností zhotovitele je předání dokladové části, jak v tištěné podobě, tak v digitální podobě prostřednictvím společného datového prostředí CDE a CAFM řešení.

V případě, že nebude známý CAFM systém do předání staveniště, bude podrobný rozsah parametrů k jednotlivým prvkům předán nejpozději do 12 měsíců před plánovaným dokončením realizace Díla, zároveň s tím objednatel upřesní jeho CAFM systém pro předání potřebných informací. Zadavatel předpokládá, že 12 měsíců je dostatečná doba pro předání a kompletaci dokladů a informací.

2/ V EIR se několikrát opakuje pojem „LOG 300“. Má tím objednatel na mysli LOD300, či nějaké vlastní značení? Pokud se jedná o LOD, chceme upozornit, že jeho podoba není v českém právním prostředí oficiálně ukotvena.

Odpověď k bodu č. 2):

Zadavatel potvrzuje, že má na mysli LOD 300. Uvedený systém LOD 300 je v dokumentu EIR uvedený pro upřesnění představy objednatele o detailní podrobnosti požadovaného modelu skutečného provedení. Požadavky na grafickou a informační podrobnost jsou blíže uvedeny v dokumentu EIR v kapitolách 6.3 a 7.

Zadavatel současně přikládá opravenou přílohu č. 9.2 – EIR (Požadavky na výměnu informací), ve které došlo k opravě chybných pojmů LOG 300 na správné LOD 300.

3/ Informační naplněnost modelu – předpokládá se unikátní identifikátor u každého prvku a ostatní informace budou zaznamenány až při předání do CAFM a ne do samotného BIM modelu?

Odpověď k bodu č. 3):

Požadavky zadavatele na informační naplněnost modelu jsou uvedeny v dokumentu EIR. Veškeré modely a dokumenty vyměňované prostřednictvím CDE budou unikátně pojmenovány dle konvence uvedené v dokumentu EIR v kapitole 6.1.4. Alfnumerické informace k prvkům, které jsou součástí modelu skutečného provedení stavby předávaného prostřednictvím CDE, se budou přebírat do systému CAFM z modelu (např. kód prvku, název prvku, jeho rozměry, informace o ploše, objemu, materiálu). V případě, že vybrané CAFM řešení bude vyžadovat doplnění vlastního klasifikačního a identifikačního systému za účelem propojení digitálního modelu s CAFM řešením, bude tento systém doplněn k příslušným prvkům v modelu. Požadované parametry pro správu a údržbu, které se v informačním modelu ani nenacházejí, budou vyplněny rovnou do CAFM řešení. Typicky se bude jednat o alfanumerické informace specifické pro dané CAFM řešení a správu a provoz objektu (např. datum poslední revize, datum uvedení do provozu, délka záruční doby, ...).

Dotazy B ze dne 13.3.2024

Dotaz č. 1: Dle čl. IV.5. písm. xvii + xix. Smlouvy jsou součástí díla zhotovitele i pravidelné preventivní kontroly/servisní prohlídky/údržba díla po dobu záruky, a to vč. potřebného materiálu. Žádáme zadavatele, aby stanovil přesný rozsah těchto úkonů, aby bylo možné takový rozsah nacenit a účastníci zadávacího řízení tak mohli podat srovnatelné nabídky, příp. jedná se výhradně o rozsah bezplatných úkonů dle čl. XVII.10 smlouvy? Bez stanoveného rozsahu není možné všemi nacenit stejným způsobem, což je v rozporu se ZZVZ.

Dále žádáme o vysvětlení, jak mají být tyto práce naceněny (např. rozpustit do jiných položek ve výkazu výměr, či jakým jiným způsobem) a jak bude materiál nutný k těmto činnostem hrazen ze strany objednatele a v jaké výši.

Dle čl. XVI.3. písm. x. smlouvy má být součástí předávaných dokladů při předání díla i návrh servisní smlouvy pro technologické soubory a zařízení. Jaký má tato servisní smlouvy tedy význam s ohledem na shora uvedené?

Odpověď č. 1:

Zadavatel uvádí, že rozsah úkonů pro pravidelné preventivní servisní prohlídky a údržby předmětu díla plnění jsou veškeré činnosti, které jsou vyžadovány platnou legislativou a/nebo vycházejí z doporučení výrobce. Konkrétní postup, jak tyto činnosti provádět je popsán v uchazečem zmíněném čl. XVII. odst. 10. Ocenění těchto prací ponechává zadavatel na vlastním uvážení uchazeče, do které položky (položek) tyto servisní úkony zahrne.

Co se týče návrhu servisních smluv pro jednotlivé technologické soubory, zadavatel předpokládá, že tyto návrhy budou vycházet ze servisních smluv uzavřených mezi dodavatelem a jednotlivými poddodavateli servisních služeb a po ukončení záruční doby budou k dispozici zadavateli jako vzor pro další servisní činnost.

Dotaz č. 2: V čl. V.1. smlouvy o dílo je termín dokončení a předání díla dle čl. XVI. smlouvy do 510 dní od zahájení provádění díla.

Ve stejné článku smlouvy je pak uvedeno, že datem dokončení díla se rozumí datum předání a převzetí díla bez vad a nedodělků, kompletní provedení díla včetně všech dokladů pro povolení užívání stavby.

V čl. XVI.1. smlouvy o dílo je stanoveno, že dílo se považuje za dokončené dnem protokolárního předání zhotovitelem a jeho převzetím objednatelem, a to bez vad a nedodělků. Objednatel pak jen může (POZN. nikoliv musí) převzít dílo s vadami nebránícími užívání.

Žádáme o úpravu shora uvedené v souladu s NOZ, tj. že dílo je dokončeno a objednatel dílo převezme i v případě, že obsahuje drobné vady dle § 2628 NOZ (tj. ojedinělé drobné vady nebránící užívání díla). Tj. i v takovém případě by měl být splněn termín čl. V.1. (510 dní).

Dle žadatele je nepřiměřené, aby již v tomto termínu nemohla existovat žádná, byť ojedinělá drobná vada na díle a zhotovitel z tohoto důvodu odmítal převzetí díla způsobilého k užívání. Pro takové vady bude stanoven v předávacím protokolu termín odstranění a budou případně sankcionována zpoždění s jejich odstraňováním (viz čl. XIX.2. smlouvy).

S tímto postupem počítá např. i vyplácení zádržného dle čl. VII.11., čl. VIII.3. nebo čl. XVI.6.

Při kombinaci shora uvedeného tak může dojít k absurdní situaci, kdy zhotovitel dokončené dílo s ojedinělými drobnými vadami nebránícími užívání převezme, bude ho užívat, avšak stále termín dokončení nebude splněn, objednatel může sankcionovat zhotovitele za prodlení s dokončením díla, sankcionovat případně zhotovitele za prodlení s odstraněním drobných vad z převzetí a zároveň ani nepoběží záruční doby (viz dotaz níže pod bodem 10).

Odpověď č. 2:

V čl. XVI. odst. 1 je jasně definováno, jaké doklady musí dodavatel předložit k protokolárnímu předání a převzetí dokončeného díla. Vykazuje-li dílo vady nebránící užívání, zhotovitel toto dílo převezme v souladu s výše uvedeným odstavcem a v termínu dle čl. V. odst. 1. Vady nebránící užívání zhotovitel odstraní v termínu sjednaném s objednatelem.

Tazatelem zmíněná absurdní situace dle zadavatele vzniknout nemůže. Dokončené dílo bez vad nebo s vadami nebránícími užívání díla bude objednatelem převzato a užíváno čímž je splněn termín dokončení díla dle čl. V odst. 1 (510 dní). Během užívání díla zhotovitel odstraní ve sjednaném termínu případné drobné vady a nedodělky. S tímto termínem se váže vyplácení zádržného dle čl. VII. odst. 11 bod ii) případně smluvní pokuta dle čl. XIX. odst. 2.

Dotaz č. 3: V čl. V.5. smlouvy jsou stanoveny předpoklady pro prodloužení termínů plnění, kdy v rámci tohoto ustanovení zcela absentuje řešení nákladů, které v důsledku takového prodloužení zhotoviteli vzniknou. Žádáme tak o stanovení, že v případě prodloužení termínů plnění z důvodů uvedených v čl. V.5. smlouvy má zhotovitel vůči objednateli nárok na úhradu účelně vynaložených nákladů v důsledku prodloužení termínů plnění (případně stanovit jako sdílené riziko, tj. náklady se dělí).

Odpověď č. 3:

Zhotovitel nemá nárok na úhradu nákladů v souvislosti s prodloužením termínu pro realizaci díla (nicméně uvedené riziko si může promítnout do své nabídkové ceny).

Dotaz č. 4: V čl. V.6. smlouvy je stanovena možnost objednatele přerušit provádění díla, kdy v rámci tohoto ustanovení zcela absentuje řešení nákladů, které v důsledku takového prodloužení zhotoviteli vzniknou. Žádáme tak o stanovení, že v případě prodloužení termínů plnění z důvodu uvedeného v čl. V.6. smlouvy má zhotovitel vůči objednateli nárok na úhradu účelně vynaložených nákladů v důsledku prodloužení termínů plnění. Dle žadatele není přiměřené, aby v případě přerušení realizace bez zavinění zhotovitele, nesl zhotovitel vícenáklady spojené s přerušením a prodloužením realizace díla.

Odpověď č. 4:

Zhotovitel nemá nárok na úhradu nákladů v souvislosti s prodloužením díla (nicméně uvedené riziko si může promítnout do své nabídkové ceny). Zadavatel v souvislosti s tímto dotazem upravuje smluvní čl. V. odst. 6 o další vložený text: „...Zhotovitel je povinen strpět přerušení provádění díla ze strany objednatele po dobu 3 měsíců, s tím že náklady tohoto přerušení nese zhotovitel. Trvá-li přerušení díla déle jak 3 měsíce, je zhotovitel oprávněn od této smlouvy odstoupit...“

Dotaz č. 5: Žádáme o potvrzení, že čl. VI.3. smlouvy je míněn tak, že zhotovitel nemá nárok na navýšení sjednané ceny v případě, že chyby položkového rozpočtu spočívají v nesprávném nacenění objednatelem zpracovaného výkazu výměr ze strany zhotovitele. V případě, že by však byl položkový rozpočet chybný či nedostatečný v důsledku chyb ve výkazu výměr připraveném objednatelem, bude toto řešeno formou dodatku (změna ceny). V opačném případě by se jednalo o porušení ZZVZ, tj. neoprávněný přenos odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace zadavatele dle § 36 odst. 3 ZZVZ.

Tj. žádáme o potvrzení že za soulad výkazu výměr (tj. položky a množství položek v něm) s celým rozsahem díla dle smlouvy nese výhradně objednatel a v případě zjištěn nesouladu objednatel tento nesoulad napraví a bude upravena cena díla.

Odpověď č. 5:

V souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek zadavatel nese odpovědnost za správnost PD a VV. V případě zjištěných chyb bude řešeno standardně formou více/méně prací.

Dotaz č. 6: Žádáme sjednocení postupu dle čl. IV.14 smlouvy o dílo (změna rozsahu bude realizována již na základě změnového listu) a čl. V.6 smlouvy o dílo (nárok na změnu ceny až po uzavření dodatku). Změnový list na změnu rozsahu díla by měl již řešit i změnu ceny, a tedy následně po jeho odsouhlasení by měl vzniknout nárok na úhradu takového navýšení ceny.

Odpověď č. 6:

Změnový list umožňuje realizovat změny díla (aniž by bylo třeba čekat na uzavření dodatku), avšak fakturace na podkladě změnového listu je možná až po uzavření dodatku.

Dotaz č. 7: V čl. VII.1. + VII.2. + VII.5 smlouvy je stanoveno, že předpokladem pro fakturaci je objednatelem odsouhlasený soupis provedených prací. Ve smlouvě však absentuje řešení nečinnosti či neoprávněného neodsouhlasení prací ze strany objednatele. V takovém případě pak může dojít k situaci, kdy zhotovitel řádně soupis zpracuje a předložení objednateli a objednatel bude nečinný nebo neoprávněně neodsouhlasí a zhotovitel nebude moci provedené práce účtovat. Žádáme tak o úpravu, že v případě, že se objednatel do 5 pracovních dnů od předložení soupisu k tomuto nevyjádří nebo tento bezdůvodně neodsouhlasí, je zhotovitel oprávněn příslušné práce v soupisu vyúčtovat a objednatel uhradit.

Odpověď č. 7:

Zadavatel neumožňuje fikci souhlasu. Zadavatel má za to, že není žádný důvodný předpoklad, proč by měl zdržovat soupis prací.

Dotaz č. 8: Dle čl. VII.10 smlouvy je objednatel oprávněn v předepsaných případech pozastavit platby. Žádáme o stanovení, že pozastavit platby je objednatel až v případě, že zhotovitel neprovede nápravu na základě písemné výzvy objednatele v přiměřené době. V opačném případě by mohl objednatel pozastavit okamžitě platby při každém i nepodstatném porušení smlouvy (např. drobný prohřešek dle smlouvy). Navíc v případě pozastavení plateb, kdy budou pozastavené platby zase hrazeny, tj. jaký bude důvod pro uvolnění plateb?

Odpověď č. 8:

Zadavatel má za to, že zejména v čl. VII. odst. 10 jsou jednotlivé zásadní závazky zhotovitele dostatečně a jasně definovány. Zadavatel nebude výše zmíněný smluvní odstavec jakkoli upravovat.

Dotaz č. 9: Dle čl. X.2. smlouvy je zhotovitel povinen objednateli poskytnout kopie smluv se subdodavateli a zajistit, aby tito přistoupili svým prohlášením k závazkům zhotovitele vyplývajícím z této smlouvy v části jejich poddodávky. Žádáme o vypuštění tohoto nestandardního ustanovení, neboť zhotovitel odpovídá za činnost svých subdodavatelů, jako by dílo prováděl sám, a navíc řada smluv se subdodavateli obsahuje důvěrné údaje. Navíc zhotovitel nemá žádný nástroj, jak donutit své subdodavatele k učinění požadovaného prohlášení o přistoupení k závazkům zhotovitele, neboť subdodavatelé nejsou smluvní stranou této smlouvy. Žádáme tak o odstranění těchto nepřiměřených a nestandardních ustanovení.

Odpověď č. 9:

Zadavatel v souvislosti s tímto dotazem upravuje smluvní čl. X. odst.2 a vypouští část textu: „...V této souvislosti se zhotovitel zavazuje předat objednateli k jeho požadavku kopie svých poddodavatelských smluv a zajistit, aby jeho poddodavatelé přistoupili svým jednostranným prohlášením k závazkům zhotovitele vyplývajícím z této smlouvy vůči objednateli v části jejich poddodávky.“ Upravený návrh smlouvy o dílo je přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 10: Dle čl. XVII.2. smlouvy počíná běžet záruční doba od předání díla bez vad a nedodělků. Žádáme o úpravu, že záruční doba počíná běžet od předání díla bez dalšího. Tj. pokud objednatel dílo převezme (bez vad či s vadami nebránícími užívání díla), běží záruční doba díla, neboť objednatel dílo již od předání užívá. Počátek běhu od převzetí díla objednatelem bez dalšího je standardem smluv o dílo na stavební práce. Navíc i v souvislosti s tímto bodem žádosti odkazujeme na shora uvedenou žádost pod bodem 2, kterou žádáme o stanovení povinnosti objednatele převzít dílo i s vadami nebránícími užívání díla.

Odpověď č. 10:

Zadavatel v souvislosti s tímto dotazem upravuje smluvní čl. XVII. odst. 2 o nově doplněný text: „...dle čl. XVI. odst. 1 smlouvy. U vad a nedodělků nebránících užívání díla, zaznamenaných v předávacím protokolu, počíná tato záruční doba běžet od okamžiku jejich odstranění.“ Upravený návrh smlouvy o dílo je přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 11: V čl. XVII.4. smlouvy je stanoveno, že záruka se mimo jiné nevztahuje na vady mající původ v nesprávných podkladech a pokynech objednatele/věcech a materiálech pro dílo od objednatele, na jejichž nesprávnost zhotovitel objednatele písemně upozornil a objednatel na nich trval. Zadavatel však opomněl v rámci tohoto ustanovení zohlednit i další důvod zproštění odpovědnosti za vady, a to, pokud nevhodnost/chyby/nesprávnost nemohl zhotovitel ani při vynaložení potřebné péče zjistit (viz § 2594 odst. 1 ve spojení s § 2594 odst. 4 NOZ). Zhotovitel totiž není schopen v rámci své odbornosti zjistit veškeré chyby/nevhodnost a nemůže za tuto nést odpovědnost, kdy v opačném případě by se jednalo o nepřipustné maximální přenesení odpovědnosti za správnost podkladů/pokynů /věcí objednatele na zhotovitele (pokud by musel vše zjistit a notifikovat, jinak odpovídá za vady).

Odpověď č. 11:

Zadavatel nebude měnit stávající ustanovení smlouvy, dle názoru zadavatele jsou dostatečně popsány případy, na které se záruka nevztahuje.

Dotaz č. 12: Dle čl. XVII.5. smlouvy je objednatel povinen reklamovat zjištěné vady bez zbytečného odkladu po jejich zjištění. Pro úplnost úpravy a zamezení budoucích sporů a nejasností žádáme o doplnění, že zjevné vady je objednatel oprávněn vytknout formou výhrady při převzetí díla (viz NOZ). Dále žádáme o úpravu že záruční vady a skryté vady je objednatel oprávněn vytknout nejpozději v poslední den záruční doby.

Odpověď č. 12:

Zadavatel má za to, že zjevné vady při převzetí díla nejsou to samé jako reklamované vady. Zjevné vady budou řešeny při procesu předávky díla dle čl. XVI. Postup odstranění reklamovaných vad je dostatečně popsán v čl. XVII. Zadavatel nebude výše zmíněná smluvní ujednání jakkoli upravovat.

Dotaz č. 13: V čl. XVII.6. smlouvy jsou stanoveny pevné termíny pro odstranění reklamovaných vad díla. Žádáme o úpravu, že v případě, že nebude možné z technického/technologického/klimatického hlediska příslušnou reklamovanou vadu odstranit, budou odstraněny v co nejkratší době s ohledem na tato hlediska. V opačném případě by zhotovitel podstupoval riziko sankcí za prodlení s odstraněním vad, a to ačkoliv ani nebylo možné vadu ve stanoveném termínu odstranit.

Odpověď č. 13:

Zadavatel trvá na znění čl. XVII. odst. 6 včetně lhůt uvedených v příloze č. 7 smlouvy o dílo. Zhotovitel musí vzít na vědomí fakt, že předmětem díla je objekt sloužící pro zdravotní péči a jakékoli reklamované vady musí být řešeny zhotovitelem bezodkladně a to zejména ty, týkající se jednotlivých profesních celků uvedených v příloze č.7. Zmíněný odstavec současně ponechává i prostor na dohodu smluvních stran pro případy, kdy objednatel uzná, že vadu není možné odstranit např. z důvodu klimatických či povětrnostních podmínek.

Dotaz č. 14: Žádáme o snížení nepřiměřeně vysoké smluvní sankce za prodlení s dokončením díla v čl. XIX.1. smlouvy ve výši 0,5 % z ceny/den, kdy přiměřenou je výše 0,05 %.

Odpověď č. 14:

Zadavatel považuje výši sankce za přiměřenou.

Dotaz č. 15: Čl. XIX.10. smlouvy umožňuje požadovat náhradu škody vedle smluvní pokuty z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Toto ustanovení je v rozporu s § 2050 občanského zákoníku, dle kterého je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Dochází tedy k porušení právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smlouvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak bude zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné. Žádáme tedy o úpravu citovaných článků tak, aby se aplikovala pouze zákonná úprava, event. upravit tak, že pro vyloučení dvojího sankcionování může být náhrada škody požadována až v částce, o kterou převyšuje smluvní pokutu.

Odpověď č. 15:

Zadavatel trvá na smluvním ujednání uvedeném v čl. XIX.10 smlouvy. Ustanovení § 2050 občanského zákoníku je dispozitivní a nevylučuje tak odlišné ujednání smluvních stran ohledně náhrady škody a smluvní pokuty.

Dotaz č. 16: Žádáme o odstranění oprávnění objednatele vypovědět smlouvu dle čl. XX.1. smlouvy. Je nepřiměřené, aby objednatel odebral zhotoviteli dílo bez jakéhokoliv porušení smlouvy ze strany zhotovitele. Zhotovitel může mít již rezervované personální, materiální kapacity a mohou mu vzniknout

škody. Např. zhotovitel pořídí materiál na část díla, která po vypovězení nebude již realizována atd. Navíc takové ukončení díla (prakticky změna díla) je nepřípustná dle § 222 ZZVZ.

Odpověď č. 16:

S ohledem na skutečnost, že zadavatel je největším zdravotnickým zařízením na střední Moravě poskytujícím mimo jiné neodkladnou zdravotní péči a zadavatel musí být připraven reagovat na situace, kdy bude třeba soustředit veškeré úsilí a prostředky na aktuální potřeby ve zdravotnictví (tak jak tomu bylo např. v době koronavirové pandemie), vyhrazuje si zadavatel ve smlouvě právo tuto smlouvu vypovědět – k využití tohoto práva by však zadavatel přistoupil pouze v odůvodněných případech.

Dotaz č. 17: Žádáme o změnu výkazu výměr, konkrétně položek, které se týkají pilotového zakládání u objektu SO 01 a SO 03. Dle našeho názoru lze pilotové založení rozepsat do standartních položek dle příslušné cenové soustavy.

23	Zakládání - piloty			
23.P.1200	Kompletní provedení pilotového založení - velkopř. pilota pr.1200mm, ŽB,zaměření, likvidace hlušiny, pracovní pilotovací plán , odšramování, přesun techniky - D+M	bm		207,000
	P1			150,000
	25,0*6			
	P2			57,000
	19,0*3			
	Součet			207,000
23.P.900	Kompletní provedení pilotového založení - velkopř. pilota pr.900mm, ŽB,zaměření, likvidace hlušiny, pracovní pilotovací plán , odšramování, přesun techniky - D+M	bm		356,000
	P3			152,000
	19,0*8			
	P4			204,000
	12,0*17			
	Součet			356,000
23	Zakládání - piloty			
23.P.600	Kompletní provedení pilotového založení - velkopř. pilota pr.600mm, ŽB+výztuž, zaměření, likvidace hlušiny, pracovní pilotovací plán , odšramování, přesun techniky - D+M	bm		114,000
	viz v.č. 13 (SKŘ)			
	6,0*19			114,000

Odpověď č. 17:

Zadavatel upravit položky týkající se pilotového zakládání u SO 01 a SO 03 rozepsáním do standartních položek dle cenové soustavy. Současně ponechal položky souvisejících prací s prováděním tohoto typu zakládání. Opravené výkazy výměr jsou přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 18: Zadávací dokumentace, Smlouva o dílo, čl. XXIII. Seznam příloh:

1. Nedílné přílohy této smlouvy jsou:

- příloha č. 1: Sazebník pokut
- příloha č. 2: Poddodavatelské schéma (zpracuje zhotovitel)
- příloha č. 3: Oceněný výkaz výměr (zpracuje zhotovitel)
- příloha č. 4: Harmonogram a výkres ZOV (zpracuje zhotovitel)
- příloha č. 5: Struktura předaných dokladů
- příloha č. 6: Přímý kontakt na poddodavatele (zpracuje zhotovitel)
- příloha č. 7: Okamžik nástupu k odstranění závad a poruch dle dané technologie
- příloha č. 8: Vzor seznamu dodaných zdravotnických a nezdravotnických technologií (zpracuje zhotovitel při předání dokončeného díla)
- příloha č. 9: Podklady BIM:
 - Příloha č. 9.1 - BIM protokol
 - Příloha č. 9.2 - EIR (Požadavky na výměnu informací)
 - Příloha č. 9.3 - EIR_Příloha A (Datový standard a třídící systém)
 - Příloha č. 9.4 - BEP (Plán realizace BIM) – šablona
 - Příloha č. 9.5 - Matice IM

Chápeme správně, že všechny výše uvedené přílohy, vyjma přílohy č. 3: Oceněný výkaz výměr, překládá až vítězný uchazeč?

Odpověď č. 18:

Ano, zpracované přílohy č. 2, 4, 6 a 8 předloží pouze vybraný dodavatel před uzavřením smlouvy. Příloha č. 3 musí být nedílnou součástí nabídky každého účastníka.

Dotaz č. 19: Žádáme zadavatele o poskytnutí stavebního povolení a vyjádření DOSS.

Zadavatel poskytuje pro soubor vyjádření dotčených orgánů státní zprávy a vlastníků dotčených inženýrských sítí. Současně přikládá i společné povolení stavby s vyznačenou právní mocí. Tyto dokumenty jsou přílohou tohoto vysvětlení.

Dotazy ze dne 15.3.2024

Dotaz č. 1: Žádáme zadavatele o poskytnutí modelu BIM, ze kterého bude zřejmé, v jakém stupni zpracování se nachází BIM prováděcí dokumentace.

Odpověď č. 1:

Zadavatel uvádí, že součástí předmětu díla je vytvoření BIM modelu skutečného provedení stavby zejména dle požadavků uvedených v dokumentu „příloha č. 9.2 EIR“ smlouvy o dílo.

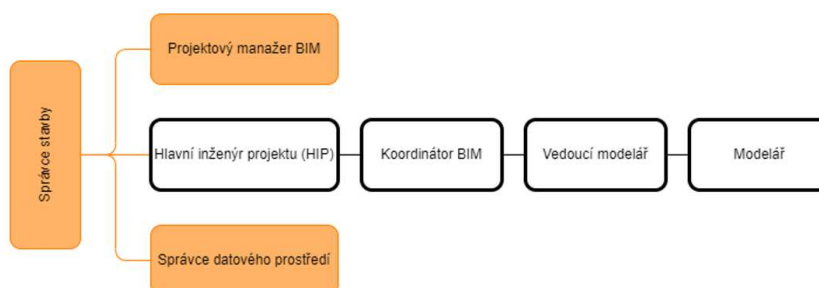
Dále zadavatel uvádí, že nemůže dodavateli poskytnout základní model BIM v rozsahu DPS, jelikož jej nemá k dispozici a nebyl předmětem smlouvy na zpracování projektové dokumentace. Projektová dokumentace pro provedení stavby nebyla zpracována metodou BIM, v případě, že zhotovitel projektové dokumentace při projektování použil 3D modelování, bylo to v rámci zefektivnění projekčních procesů, ale k takovýmto 3D modelům nemá zadavatel žádná vlastnická práva a jsou pouze ve vlastnictví zpracovatele projektové dokumentace.

Dotaz č. 2: V BEPu je požadavek na celý BIM tým včetně HIPa, vedoucího modeláře, modeláře a BIM ko-ordinátora. Znamená to, že celý tento tým má být na straně Zhotovitele? Pokud ano, žádáme o zařazení do položek VV.

2.1.2 Funkce a odpovědnosti na straně dodavatele

Role BIM	Funkce a odpovědnosti
Hlavní inženýr projektu (HIP)	- řízení projektu na straně zhotovitele; - vypracovává projektové standardy, které doplňují chybějící standardy v BEP a předkládá je k odsouhlasení Koordinátorovi BIM; - zodpovídá za správnost projektové dokumentace.
Koordinátor BIM	- vypracovává BEP dle šablony objednatele; - vede projektové týmy dle odsouhlaseného EIR a BEP; - kontroluje naplnění informačních modelů, vyhodnocuje správnosti dat obsažených v informačním modelu a předává projektovému manažerovi BIM; - aktivně předkládá návrhy změn BEP; - kontroluje naplňování cílů projektu k milníkům projektu; - propojení jednotlivých modelů na datové bázi; - odpovědnost za koordinaci informačních modelů; - zodpovídá se HIP zakázky.
Vedoucí modelář	- řízení modelářů v rozsahu definovaném dle BEP; - vytváří projektové standardy, které doplňují chybějící standardy v BEP a předkládá je k odsouhlasení Koordinátorovi BIM; - zodpovídá za správnost informačního modelu za dané profesní části.
Modelář	Osoba, která vytváří informační model dle vnitřních směrnic zhotovitele/subdodavatele a dle BEP

2.2 Organizační struktura



Odpověď č. 2:

Zadavatel potvrzuje, že všechny tyto Funkce a odpovědnosti mají být na straně dodavatele. Zadavatel dále uvádí, že uvedené funkce a odpovědnosti obsahuje v sobě již vytvořená položka „VRN.R10 – BIM č.1“

Dotaz č. 3: Žádáme o vzor smlouvy o smlouvě budoucí se společností PROFITUBE PROCZECH s.r.o.

Odpověď č. 3:

Zadavatel dává k dispozici dodavatelům vzor smlouvy o spolupráci a uzavření budoucí smlouvy o dílo se společností PROFITUBE PROCZECH s.r.o.

Dotazy ze dne 18.3.2024

1) Projektová dokumentace „D.1.4.G_Silnoproud“ neobsahuje Protokol vnějších vlivů, který má být nedílnou součástí projektové dokumentace. Žádáme o doplnění projektové dokumentace o vypracovaný a schválený Protokol vnějších vlivů.

Odpověď k dotazu č. 1:

Zadavatel doplňuje dokumenty – Protokol vnějších vlivů a přílohu č.1, jako součást profese D.1.4.G_Silnoproud.

2) V projektové dokumentaci Silnoproudé elektroinstalace a systému Měření a regulace (MaR) chybí ve VV silové připojení elektrických zařízení, co dodává jiná profese (VZT jednotky, zařízení ZTI, čerpadla, ventily+servopohony, apod). Žádáme o doplnění a následnou úpravu výkazu výměr.

Odpověď k dotazu č. 2:

Silová připojení elektrických zařízení (VZT jednotky, čerpadla, ventily, servopohony apod.) jsou řešena profesí měření a regulace (MaR). Jedná se o položky č. 100 a č. 101 na listu D.1.4.D - Měření a regulace. Detailně je též uvedeno v seznamu datových bodů a kabelů v projektové dokumentaci (viz. D.1.4.D.02 Seznam_datovych_bodu_a_kabelu).

Profese silnoproud silové napájení VZT jednotek, čerpadel, ventilů, servopohonů apod. neřeší. Profese řeší napájení zařízení ZTI a dále například požárních klapek, SLP prvků apod., které jsou připojeny dle požadavku jednotlivých profesí a jsou zakresleny ve výkrese a v přehledu obvodů. V přehledu obvodů/nebo ve schématu rozvaděče je vždy uveden příslušný kabel pro připojení.

Např.:

RS2, MF-60, A_P492240, 1-CXKH-R 3x2,5, 3, 16C/1N, 40, ZTI technická místnost

RS2, MF-61, A_P492240, 1-CXKH-R 3x2,5, 2, 16C/1N, 40, ZTI technická místnost

3) Předaná projektová dokumentace a ani předaná specifikace neobsahuje Zhotovení dokumentace zdolávání požáru, která je pro tento objekt nutná a bude požadována HZS. Žádáme o doplnění položky Zhotovení dokumentace zdolávání požáru Zhotovení dokumentace zdolávání požáru.

Odpověď k dotazu č. 3:

Zadavatel je toho názoru, že dokumentace zdolávání požáru (DZP) pro tento objekt dotčeným orgánem HZS vyžadována není. Vlastní vyhotovení DZP zajistí objednatel, přičemž zhotovitel prostřednictvím poddodavatele FVE dodá veškeré nezbytné podklady a poskytne potřebnou součinnost ke zpracování této dokumentace. Tyto práce a dodávky zhotovitel ocení ve stávající položce č. 6 výkazu výměr č.3b na listu VON.1 - Vedlejší a ostatní rozpočtové náklady.

Dotazy A ze dne 20.3.2024

Dotaz č. 1: Výpis ostatních výrobků

Ve výpise prvků je pro prvek s označením OV08 uveden 1 komplet, zatímco ve výkaze výměr jsou 2 kusy. Žádáme o prověření a případně opravu výkazu výměr.

629	K	OV08	Přesun stáv. přístřešku na odpady, osazení na novou dlážděnou plochu, lokální oprava nátěrů, vč. veškerých souvisejících prací - D+M	kus	2,000		0,00
-----	---	------	--	-----	-------	--	------

Odpověď č.1:

Jedná se o správnou výměru. Stavbou dotčený stávající přístřešek na odpadové nádoby bude nutné přesunout dvakrát a to z prostorových důvodů v dané lokalitě a postupu vlastní výstavby objektu SO 01.

Dotaz č.2: Výpis ostatních výrobků

Ve výpise prvků je pro prvek s označením OV27 uvedena výměra 30 m2, zatímco ve VV je uvedeno 90 m2. Žádáme o prověření a případně opravu výkazu výměr.

645	K	OV27	Rozebrání a složení kazetového podhledu, vč. doplňků, kotvení a PÚ - D+M	m2	90,000
-----	---	------	--	----	--------

Odpověď č.2:

Zadavatel opravil správnou výměru u pol. č. 645 na listu D.1.1_2 - ASŘ a SKŘ, výkazu výměr č. 3a.

Dotaz č. 3: VV D2.3. obsahuje položku

99	K	28614549LP	Trubka kanalizační PP SN 10 DN 200	dodávka, montáž	m	250,900
	VV		VIZ.MONTÁŽ			
	VV		228,2+2+1,5+19,2			250,900
	VV		Součet			250,900

Proč je u této položky popis D+M, když ostatní položky tohoto oddílu jsou „dodávka, doprava“. Navíc pokud by platilo D+M, neodpovídal by pak oddíl 87.

Odpověď č.3:

Zadavatel opravil správný popis pol. č. 99 na listu D.2.3 - Přípojka a přeložka dešťové a splaškové kanalizace, výkazu výměr č. 3b.

Dotazy B ze dne 20.3.2024

1. Žádáme zadavatele o doplnění kompletní dokladové části vč. pravomocných rozhodnutí, které nejsou součástí projektové dokumentace, která je přílohou č.4 zadávací dokumentace k této VZ. Tyto podklady jsou nezbytné pro úplné zpracování nabídky pro zadavatele.

Odpověď k dotazu č. 1:

Zadavatel poskytl výše uvedenou dokladovou část včetně společného povolení stavby s vyznačenou právní mocí v rámci odpovědi č. 19 na dotaz ze dne 13.3.2024.

2. Žádáme zadavatele o upřesnění a doplnění MJ ve VV 4199687- Příloha č.3a, list D.1.4La-Interiér – pevný a list D.1.4M – Informační systém.

Odpověď k dotazu č. 2:

Zadavatel upřesnil a doplnil měrné jednotky u všech pol. č. 1 až č. 44 na listu D.1.4.L.a - Interiér – pevný a pol. č. 1 až č. 24 na listu D.1.4.M - Informační systém, vše ve výkazu výměr 3a.

Na základě výše uvedeného zadavatel prodlužuje lhůtu pro nabídky do 17.4.2024 do 10:00.

V tomto prodloužení lhůty je zahrnuto i povinné prodloužení lhůty v případě dle § 98 odst. 4 ZZVZ.

Přílohy:

příloha č.9.2 EIR (210324)

Příloha č. 3a - výkaz výměr (210324)

Příloha č. 3b - výkaz výměr (210324)

Příloha č. 2 - Návrh smlouvy o dílo (210324)

Dokumenty dotčených orgánů a vlastníků a stavební povolení

Vzor smlouvy o spolupráci a uzavření budoucí smlouvy o dílo se společností PROFITUBE PROCZECH s.r.o.

Protokol vnějších vlivů a příloha č.1, jako součást profese D.1.4.G_Silnoproud.