

Zadavatel:  
Fakultní nemocnice Olomouc  
Zdravotníků 248/7  
779 00 Olomouc

**Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 k veřejné zakázce s názvem „NOVOSTAVBA BUDOVY P4“**

Zadavatel dne 18.a 21.6.2024 obdržel následující žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

**Dotazy ze dne 18.6.2024**

**VĚC: Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace zakázky:**

„NOVOSTAVBA BUDOVY P4“ zveřejněná na adrese <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0001183/zakazka/687452>, pod evidenčním číslem zakázky Z2024-009196.

**Dotaz č.1:**

Žádáme o zdůvodnění, proč má zadavatel za to, že je článek XVII. odst. 8. smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti, a tedy v souladu s § 6 ZZVZ. Dodavatel poukazuje na fakt, že aby bylo dané ustanovení přiměřené, a tedy neodporující § 6 ZZVZ, mělo by být omezeno maximální výši záruční opravy, a to například na 50.000 Kč. V opačném případě, pokud by došlo ke sporu o záruční vadu v řádu milionů korun, bylo by zcela zjevně nepřiměřené, aby zhotovitel musel nést náklady po celou dobu probíhajícího soudního řízení, které bezesporu může trvat klidně 5 let. Zhotovitel přitom bude muset zaplatit svým poddodavatelům nebo výrobcům materiálu, kteří budou pro záruční opravu využiti, a tak bude v negativním cash-flow po dobu několika let. Upraví zadavatel dané ustanovení v nastíněném duchu?

**Odpověď k dotazu č. 1:**

*Zadavatel nebude upravovat podmínky smlouvy. Zadavatel je považuje za standardní. Případné finanční riziko spojené s výše uvedeným si může dodavatel promítnout do nabídkové ceny. Podmínky záruky resp. servisu a jejich způsob stanovení je řešeno, mimo jiné, i v odpovědi č. 1 (dotazy B) ve vysvětlení ZD č.1.*

**Dotaz č.2:**

Žádáme o objasnění důvodu, pro který je čl. XX. odst. 1. smlouvy koncipován tak, že možnost objednatele odstoupit od smlouvy není kvalitativně omezena. Zhotovitel namítá, že je v rozporu s principem přiměřenosti, a tedy v rozporu s § 6 ZZVZ, aby objednatel mohl kdykoli od smlouvy odstoupit bez udání důvodů. Zhotovitel namítá, že by tato možnost měla být v souladu s principem přiměřenosti vyhrazena pouze pro závažná provinění nebo by měla být dána oběma smluvním stranám.

**Odpověď k dotazu č. 2:**

*Zadavatel odkazuje na odpověď č. 16 (str. 11) ve vysvětlení ZD č.1, kde byl vysvětleno toto ustanovení smlouvy.*

### **Dotaz č.3:**

Žádáme o zvážení, zda v čl. XXI. odst. 1. písm. iii. nezměnit domněnku doručení na 3. pracovní den po odeslání, neboť kurýrní služby mnohdy nedoručují v ten samý den, kdy došlo k podání listiny. Nadto je dané ustanovení potenciálně zneužitelné tak, že by se listina zaslala z ciziny - taková listina by byla doručena až za nějaký čas, nicméně byla by považována za doručenu v den odeslání.

---

#### *Odpověď k dotazu č. 3:*

*Zadavatel nebude upravovat podmínky smlouvy. Zadavatel je považuje za standardní. Vztah mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem je ryze soukromoprávní a v rámci takového vztahu je třeba aplikovat presumpci poctivosti a dobré víry.*

### **Dotaz č.4:**

Žádáme o zdůvodnění, z jakého důvodu dle čl. XXII. odst. 6. smlouvy nebezpečí změny okolností přebírá pouze zhotovitel. Dodavatel namítá, že dané ustanovení je v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy odporuje § 6 ZZVZ. Odstraní zadavatel dané ustanovení nebo připsí do daného ustanovení, že též objednatel přebírá riziko změny okolností tak, aby byl smluvní vztah přiměřený a vyrovnaný?

---

#### *Odpověď k dotazu č. 4:*

*Zadavatel nebude upravovat podmínky smlouvy. Zadavatel je považuje za standardní.*

*Zadavatel vychází z předpokladu, že v základním režimu je právní úprava vystavěna na principu, že každá smlouva obsahuje klausuli rebus sic stantibus, tedy že je uzavřena s výhradou změny okolností. Jde však pouze o výchozí dispozitivní režim, který je možno libovolně změnit. Dle právních předpisů mohou smluvní strany nebezpečí změny okolností vzít na sebe a náklady z toho vzniklé potom nést. Z výše uvedeného plyne, že sám regulátor výslovně odkazuje na možnost přenesení nebezpečí okolností a zadavatel této možnosti využívá.*

### **Dotaz ze dne 21.6.2024**

Žádáme zadavatele o zodpovězení dotazu, proč zadavatel v návrhu SoD ze dne 30. 4. 2024 oproti znění ze dne 25. 4. 2024 prodloužil lhůty v čl. V. odst. 6. smlouvy z jednoho měsíce na tři měsíce. Dodavatel má za to, že se ze strany zadavatele jedná o administrativní chybu, neboť zadavatel o těchto změnách v návrhu smlouvy neinformoval dodavatele ve vysvětlení zadávací dokumentace. Vzhledem k tomu, že na tyto změny nebylo upozorněno a vzhledem k tomu, že zadavatel vydává návrh smlouvy bez viditelných revizí (změn) a v zabezpečené verzi, přes kterou se nedá udělat porovnání proti dřívější verzi dokumentu, je pro dodavatele zjištění o úpravách popsanych výše překvapivé a všiml si ho v podstatě náhodou. Dodavatel tak má za to, že si většina dodavatelů této úpravy ani nevšimne. S ohledem na dané tak dodavatel žádá o úpravu smlouvy tak, aby došlo zpět ke zkrácení lhůt v čl. V. odst. 6. smlouvy ze tří měsíců na původní jeden měsíc tak, jako tomu bylo ve znění smlouvy ze dne 25. 4. 2024.

#### *Odpověď k dotazu:*

Zadavatel potvrzuje, že je platná úprava smlouvy v čl. V odst. 6 uvedená ve vysvětlení ZD č. 8 ze dne 30.4.2024. Zadavatel pouze napravuje administrativní chybu v návrhu smlouvy o dílo. Opravená verze smlouvy je přílohou tohoto vysvětlení.

Vzhledem k výše uvedenému zadavatel prodlužuje lhůtu pro nabídky do 28.6.2024 do 10:00

**Zadavatel poskytuje výše uvedené vysvětlení nad rámec svých povinností, jelikož žádost o vysvětlení byla doručena po uplynutí lhůty dle § 98 odst. 3 ZZVZ a zadavatel tak nebyl povinen vysvětlení poskytnout. Dále zadavatel upozorňuje, že dodavatelé měli dostatek času seznámit se se zadávací dokumentací od jejího prvotního uveřejnění dne 28.2.2024 a následně pak znovu d 16.5.2024, kdy o došlo k prodloužení lhůty pro nabídky o celou její původní délku.**

Přílohy:

Příloha č. 2 – návrh smlouvy o dílo (210624)